

# РЕШЕНИЕ

№ 2268

гр. София, 05.04.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 17.03.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова**

**ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска**

**Елка Атанасова**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **977** по описа за **2023** година докладвано от съдия Катя Аспарухова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по Глава Д. от АПК във връзка с чл.285, ал.1 от Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража /ЗИНЗС/.

Образувано е по касационна жалба на Ж. И. И. от [населено място] срещу решение №6186 от 25.10.2022г. по адм.дело №11760 по описа на АССГ за 2018г., с което е отхвърлена исковата молба на И. като наследник на А. В. Р. срещу ГДИН за осъждането на ответника за сумата от 23 000лв.-обезщетение за имуществени и неимуществени вреди от престоя му в Следствена служба -Я. от м.10.2015г до м.05.2016г. и престоя му в СЦЗ от м.05.2016г. до м.02.2017г..

В касационната жалбата са изложени доводи по същество за несъгласие с изводите на съда за неоснователност на исковата претенция. Твърди се, че вследствие от престоя на наследодателя на И.- Р. в местата за лишаване от свобода вкл. и в следствения арест -здравословното му състояние значително се е влошило. След освобождаването му близките не са имали възможност да предприемат каквито и да е мерки, тъй като това влошаване е било необратимо. С оглед изложеното се моли да се отмени решението на АССГ и да се постанови друго, с която да се уважи в цялост исковата претенция.

В съдебно заседание жалбата се поддържа от процесуалния представител на ищцовата страна –адв.А.. Претендират се разности за двете съдебни инстанции.

Ответната страна –чрез юрк.Д. оспорва касационната жалба и моли като

неоснователна да се отхвърли. Претендира юрк.възнаграждение.

#### АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. ГРАД КАТО СЪОБРАЗИ СТАНОВИЩАТА НА СТРАНИТЕ, НАМЕРИ ЗА УСТАНОВЕНО СЛЕДНОТО:

Касационната жалба от 15.11.2022г. по отношение на връчване на решението на 02.11.22г. е в срок. Депозирана е от страна, за която актът е неблагоприятен, поради което следва да се разгледа по съществото ѝ.

В настоящето производство преди да се направят изводи във връзка със спора по същество, следва да се провери дали постановеното решение е валидно и допустимо. Във връзка с последното съдът установява, че са допуснати при първоинстанционното разглеждане на делото процесуални нарушения, които са следните:

На първо място разгледана е **НЕРЕДОВНА** искова претенция. Искът е отхвърлен общо за имуществени и неимуществени вреди от 23 000лв. без да е ясно колко и какви са имуществените вреди и колко са неимуществените.

Следва да се има предвид, че тази нередовност на исковата претенция е била установена от състава и с разпореждане от 17.08.2020г. на л.5 по делото е указано на ищеца в 7-дневен срок да посочи в какво се изразяват имуществените вреди. Счетено е, че е неясно и в какво се изразяват и неимуществените вреди, поради което обосновано е указано отделно да се дефинират както за престоя в СЦЗ, така и за престоя в Сл.арест в [населено място]. Съобщението не е връчено, тъй като е установено, че на 03.12.2018г. А. Р. /л.8/ е починал.

С ново разпореждане от 05.01.2021г. /л.19/ съставът е постановил да се връчи разпореждането от 17.08.2020г. на 4-мата му наследника – Ж. И., А. С., Л. Р. и В. Р. като им е дал възможност в 7-дневен срок от връчването да изразят становище дали поддържат исковата молба като ако я поддържат отново им е дал указания във връзка с нередовността и да посочат в какво се изразяват неимуществените вреди, във връзка с какви обстоятелства като се опишат по отделно за двата периода – в сл.арест и в СЦЗ. Указано им е, че ако не отстранят нередовностите исковата молба ще бъде оставена без разглеждане

Разпореждането е връчено само на първия наследник Ж. И. И. и настоящ касатор. На останалите наследници – А. С., Л. Р. и В. Р. не е връчено. На последните двама не е изпратено съобщение, а на А. С. се е върнало в цялост. От наследника, на когото е връчено разпореждането – Ж. И. е постъпила молба, с която същият е заявил, че поддържа иска. С подробна молба от 01.02.2021г. на л.25 е направил уточнение на обстоятелствата, но свързани с неимуществените вреди- висока влажност в килията в ареста от 9кв.м., недостатъчно площ, дървеници, за това, че ищецът е бил извеждан навън, занемарен санитарен възел, Визирано е, че от ухапванията и обривите – е полвал медикаменти- но не е уточнено какви, колко и на каква стойност /във връзка с евентуалната претенция за имуществени вреди/.

За престоя в СЦЗ- е посочено от наследника, че отново е имало мръсотия, влошена хигиена, неприятни миризми /дървеници и хлебарки не се сочат/, както недостатъчно площ, липса на движение. Не се твърди, че наследодателят е имал имуществени вреди, изразяващи се в конкретни разходи за лекарства или лечение.

Не е посочена и стойността поотделно на вредите в СЦЗ и в Сл.арест –гр.Я., освен че не е посочено колко и какви са имуществените вреди.

Следователно **СЪДЪТ** констатира, че частично е посочено, че наследодателят от ухапванията и обривите – е полвал медикаменти, но не е уточнено какви, колко и на каква стойност. В действителност няма изрично указание за това, че като стойност

имуществените вреди следва да се разделят от неимуществените, но имуществените касаят отделна претенция. Наследникът на ищеца е следвало в рамките на общия размер от 23 000лв. да уточни колко са имуществените вреди и как са формирани. Също така е следвало да уточни колко от тези 23 000лв. са неимуществени вреди в СЦЗ, колко са неимуществените вреди за СЦЗ, колкото са за Сл.арест в [населено място] неимуществените вреди и колко са за същото място имуществените вреди и в какво се изразяват.СЪСТАВЪТ акцентира на факта, че е и спорно дали могат наследниците да правят уточнение на исковата претенция за неимуществени вреди /чл.6 от ЗОДОВ -при смърт на увредения неговото право на обезщетение за имуществени вреди се наследява, а за неимуществени вреди - само ако е било предявено пред съд от увредения/, но това следва да се остави автономно за преценка на новия състав. Само следва да се подчертае, че волята на наследователя приживе е била обектирана да търси отговорност срещу ответника за 4 искиви претенции, които са били **НЕРЕДОВНИ**. Съдът частично е дал указания, които съответно и частично са изпълнени, но нередовността на претенциите е налице. Няма нито една редовна искова претенция, която да е подлежала на разглеждане по същество като вместо това е отхвърлена в цялост исковата претенция, което е довело до недопустим съдебен акт.

II. Друго процесуално нарушение е в непризоваването на останалите 3-ма наследника. Съдът няма право на избор и преценка по въпроса дали да са наследници или не. След като няма отказ от наследство, /което няма и как да се знае преди да се уведомят/ – е налице валидно наследствено правоприемство. На мястото на ищеца-наследодател следва да се конституират всички негови наследници и да се уведомят за нередовностите на исковата претенция и да търпят последиците, ако не отстранят тези нередовности. Тези наследници ги няма в съдебното решение, което е неправилно. Какво е отношението им към иска – има отношение към редовна претенция дали ще я поддържат или не -изрично. Не трябва да им се възлагат повече изисквания отколкото към другата страна в процеса- те са наследници и както такива не са длъжни изрично да заявят дали поддържат или не иска. Могат и да имат пасивно процесуално поведение, за разлика от призования наследник И.. Следва да се има предвид, че при разглеждане на делото в о.з.на 15.11.2021г. за адв.А. няма пълномощно от наследника И., има такова само към исковата молба от наследодателя Р.. В настоящата касационна инстанция е представено пълномощно, но само във връзка с касационната жалба /договор от 12.12.22г. на л.8 към дело №475/23/. Констатира се, че видно от протокола /л.52/ ищецът лично се е явил, но не е направил устно упълномощаване на адв.А., както и неправилно съдът е посочил, че тази страна е редовно призована. От определението за насрочване на л.44 до протокола на л.52 няма призовка за с.з. на 15.11.21г. за Ж. И.. Има призовка само за ответника и за СГП на л.46 и л.47.

Следователно - на основание чл.221, ал.3 от АПК трябва да се обезсили решението и да се върне делото за ново разглеждане с конституирането и на останалите наследници по удостоверение за наследници на л.36 и с указания за отстраняване на недостатъците в искова молба и за представянето на адв.пълномощно от адв.А. за Ж. И. И., при връчване на съобщения на това лице чрез пълномощника.

Във връзка с наследниците трябва да се маркира, че по удостоверение за наследници на л.36 А. Р. е оставил следните наследници: сестра впоследствие /починала 2020г.-с наследници съпруга й Ж. И. и дъщеря А. С./, и наследници по право на заместване -децата на брат му -Л. Р. и В. Р./. От удостоверение за наследници няма данни А. Р.

да има деца и съпруга. В молбата обаче от 22.11.2021г. адв.А. е поискал да бъдат разпитани съпругата му, двете му дъщери и синът му /л.55/. Тези лица видно от молбата са В. Р. Р., който не присъства в удостоверение за наследници като син, Е. Р. Р. и Н. Р. Р. –дъщери, както и сочената за съпруга Р. С. М.. Видно от листа за свиждане на л.57 Ж. И. е отбелязан като друг роднина /защото е съпруг на сестрата на А. Н. В. И./, също е посетен от сестрата Н. И. и от Е. Р. А. –посочена като дъщеря. Не е ясно Е. Р. Г. /л.55, л.57/, идентична ли е с посочената при свиждането Е. Р. А.. Отделно в с.з. на 21.02.2022г. на л.82 е допусната до разпит Н. Р. А., без години, посочена като дъщеря на А. Р.. Същата потвърждава, че е дъщеря, макар бащиното ѝ име да е Р. и в удостоверението за наследници на л.14 да не присъства. Следователно трябва да се уточни какви точно са тези лица и по-специално разпитаната свидетелка, посочена в протокола като официален документ – за дъщеря на А. Р. -Н. Р. А..

По искането за разноси на касатора, същото е неоснователно, поради което такива не следва да се присъждат. Изложеното е така, защото има единствено пълномощно за адв.А. от касатора И. за касационната инстанция от 12.12.2022г., но без данни за заплатен адвокатски хонорар вкл. и за размера на същия.

Водим СЪДЪТ и на основание чл.221, ал.3 от АПК

#### РЕШИ:

По касационна жалба на Ж. И. И. от [населено място]

ОБЕЗСИЛВА решение №б186 от 25.10.2022г. по адм.дело №11760 по описа на АССГ за 2018г., с което е отхвърлена исковата молба на И. като наследник на А. В. Р. срещу ГДИН за осъждането на ответника за сумата от 23 000лв.-обезщетение за имуществени и неимуществени вреди от престоя му в Следствена служба –гр.Я. от м.10.2015г до м.05.2016г. и престоя му в СЦЗ от м.05.2016г. до м.02.2017г..

ВРЪЩА ДЕЛОТО ЗА НОВО РАЗГЛЕЖДАНЕ от друг състав на АССГ при изпълнение на указанията в мотивите.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Председател:

Членове:1.

2.