

РЕШЕНИЕ

№ 7971

гр. София, 19.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 01.12.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска
Елка Атанасова

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **9510** по описа за **2023** година докладвано от съдия Мария Ситнилска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационната жалба на И. Б. И. чрез пълномощник адв. Бозов срещу решение № 4077 от 30.08.2023 г., постановено по НАХД №20231110204552/2023 г. по описа на Софийския районен съд, с което е потвърдено Наказателно постановление №22-4332-022936/10.11.2022 г., издадено от началник група в отдел „Пътна полиция“ към СДВР в частта му, с която на касатора на основание чл. 174, ал. 3 от ЗДвП са наложени две административни наказания глоба в размер на 2 000 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 24 месеца. Наведени са доводи за неправилност на обжалвания съдебен акт, като постановен в нарушение на закона и при допуснато съществено нарушение на процесуалните правила - касационни основания по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1 и т.2 от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК), във връзка с чл. 63, ал. 1 ЗАНН. Обосновават се съображения, че съдебният състав е приел представения талон за медицинско изследване №113318/15.09.2022 г. за писмено доказателство, но не е извършил анализ за съответствието му с изискванията на Наредба № 1/19.07.2017 г. за реда за установяване на концентрацията на алкохол в кръвта и/или употребата на наркотични вещества или техни аналози. Твърди се, че контролният орган е допуснал

нарушение на чл. 3а, т. 1 от Наредба № 1, тъй като е следвало да предостави два талона за медицинско изследване, като по този начин обективно на касатора е отнета възможността за избор на кое от двете изследвания да се подложи. Счита за необоснован изводът на Софийския районен съд за наличието на обективна възможност касаторът да се яви за изследването във ВМА-С.. Не на последно място, намира за неправилни мотивите в обжалваното решение за липсата на нарушение на правото на защита, тъй като в диспозитива на наказателното постановление двете нарушения по чл. 174, ал. 3 от ЗДвП не са описани цифрово, което не позволява на санкционирания да ги разграничи едно от друго. Претендира отмяна на обжалваното решение и присъждане на разноски.

Ответникът не изразява становище по касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София - град, X.-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е ДОПУСТИМА, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, приложим по силата на чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол

Разгледана по същество касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Предмет на производството пред Софийския районен съд е наказателно постановление №22-4332-022936 от 10.11.2022г., издадено от началник група в отдел „Пътна полиция“ към СДВР, с което на И. Б. И. са наложени четири административни наказания, както следва:

1. за нарушение по чл. 19, ал. 2 от ЗДвП на основание чл. 180, ал. 1, т. 3, пр. първо от ЗДвП е наложено административно наказание глоба в размер на 150 лв.;
2. за нарушение по чл. 174, ал. 3 от ЗДвП е наложено административно наказание глоба в размер на 2000 лв. и лишаване от право да управлява МПС за 24 месеца;
3. за нарушение по чл. 174, ал. 3 от ЗДвП е наложено административно наказание глоба в размер на 2000 лв. и лишаване от право да управлява МПС за 24 месеца;
4. за нарушение по чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП на основание чл. 183, ал. 1, т. 1 е наложено административно наказание глоба в размер на 10 лв.

Наказателното постановление е обжалвано единствено по отношение на двете наложени наказания по чл. 174, ал. 3 от ЗДвП.

Въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства Софийският районен съд от фактическа страна е установил следното: на 15.09.2022 г. около 01.15 ч., И. И. е управлявал лек автомобил М. Ц200 Компресор с рег. [рег.номер на МПС] по [улица]с посока на движение от [улица]към [улица]по релсов път обособен само за релсови ППС и при извършена проверка категорично отказва да му бъде извършена проверка с технически средства Алкотест Дрегер 7510 с № ARPM 0396 за алкохол и Д. тест 5000 фабричен № 0097 за употреба на наркотични вещества и техните аналози. По време на проверката водачът се е държал видимо неадекватно и силно е миришел на алкохол. Издаден му е талон за медицинско изследване № 113318/15.09.2022 за ВМА-С.. В указания срок не е предоставил кръвна проба за изследване в посоченото лечебно заведение.

На 15.09.2022 г. е съставен АУАН № 746310 за извършени на същата дата нарушения по чл. 174, ал. 3 от ЗДвП в присъствие на нарушителя и на двама свидетели очевидци на нарушението. Нарушителят подписал акта без възражения. Такива не са депозираны и в предоставения срок по чл. 44, ал. 1 ЗАНН. Въз основа на АУАН на 10.11.2022 г. е издадено наказателното постановление, предмет на производството пред Софийския районен съд.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е приел, че АУАН и наказателното постановление са издадени при спазване на процесуалните правила и при правилно прилагане на материалния закон при определяне съставомерността на деянието и неговата правна квалификация. Посочил е въз основа на кои факти, обстоятелства и доказателства е обосновал решаващият си извод, че извършването на вменените на санкционираното лице административни нарушения е установено по несъмнен начин. Оценени са съдържащите се в административнонаказателната преписка писмени доказателства.

Решението на Софийския районен съд е правилно.

Разпоредбата на чл. 174, ал. 3 от ЗДвП предвижда, че водач на моторно превозно средство, трамвай или самоходна машина, който откаже да му бъде извършена проверка с техническо средство за установяване употребата на алкохол в кръвта и/или с тест за установяване употребата на наркотични вещества или техни аналози или не изпълни предписанието за изследване с доказателствен анализатор или за медицинско изследване и вземане на биологични проби за химическо лабораторно изследване за установяване на концентрацията на алкохол в кръвта му, и/или химико-токсикологично лабораторно изследване за установяване на употребата на наркотични вещества или техни аналози, се наказва с лишаване от право да управлява моторно превозно средство, трамвай или самоходна машина за срок от две години и глоба 2000 лв. Нормата съдържа отделни състави на административни нарушения, като осъществяването на което и да е от тях е основание за ангажиране на административнонаказателната отговорност на нарушителя. В случая, след като водачът на лек автомобил И. И. е отказал да му бъде извършена проверка с техническо средство за употреба на алкохол и наркотични вещества и не е изпълнил даденото му предписание за изследване, то е осъществен състав по чл. 174, ал. 3 от ЗДвП. Отговорността по чл. 174, ал. 3 от ЗДвП се ангажира при отказ да бъде извършена проверка с техническо средство за установяване употребата на алкохол и наркотични вещества или техните налози, или неизпълнение на предписание за медицинско изследване. Наложено наказание "глоба" и кумулативно предвиденото "лишаване от право да управлява МПС" са в законоустановения размер, поради което и същите не могат да бъдат намалени.

Редът, по който се установява употребата на алкохол или друго упойващо вещество от водачите на моторни превозни средства се регламентира от Наредба № 1 от 19.07.2017 г. за реда за установяване употребата на алкохол и/или наркотични вещества или техни аналози. Съгласно чл. 1, ал. 3 от Наредба № 1 употребата на алкохол и/или наркотични вещества или техни аналози се установява чрез използване на технически средства и медицински изследвания. Техническите средства включват и тестове за установяване употребата на наркотични вещества или техни аналози. За целите на медицинските изследвания се извършват и химически и химико-токсикологични лабораторни изследвания. Чл. 3, ал. 1 от Наредбата указва, че при извършване на проверка на място от контролните органи употребата на алкохол

се установява с техническо средство, а употребата на наркотични вещества или техни аналози - с тест. Чл. 3а на Наредбата посочва случаите, в които проверката се извършва чрез медицински изследвания - на алкохол - с химическо лабораторно изследване, а на употребата на наркотични вещества или техни аналози - с химико-токсикологично лабораторно изследване, когато лицето откаже извършване на проверка с техническо средство или тест; лицето не приема показанията на техническото средство или теста; физическото състояние на лицето не позволява извършване на проверка с техническо средство или тест. За целта на медицинското изследване, се издава талон за изследване, който се връчва на водача срещу подпис с указания в него лечебното заведение, в което водача следва да се яви и срока на явяването му. Съобразно конкретиката на настоящия случай жалбоподателят е реализирал нарушение на [чл. 174, ал. 3](#) от [ЗДвП](#), като е отказал проверката с техническо средство за употреба на алкохол и проверка с тест за наркотични вещества, след което не е изпълнил предписанието за изследване за установяване на концентрацията на алкохол в кръвта му и употребата на наркотични вещества или техни аналози. Смисълът, вложен от законодателя, е да се установи употребил ли е съответният водач на МПС алкохол, както и наркотични вещества и техни аналози и при положение, че откаже проверката с техническото средство или теста, той е длъжен да изпълни предписанията за медицинско изследване. След като е отказал да изпълни тези си задължения, жалбоподателят е извършил вменените му нарушения по [чл. 174, ал. 3](#) от [ЗДвП](#).

Неоснователни са доводите изложени в касационната жалба за допуснати нарушения на нормите на Наредба № 1 от 19.07.2017 г. при издаване на талон за медицинско изследване №113318/15.09.2022 г., които са се отразили на законосъобразността на издаденото наказателно постановление. Безспорно установено по делото е, че И. И. е отказал проверката с техническо средство за употреба на алкохол и проверка с тест за наркотични вещества и не е изпълнил предписанието за изследване за установяване на концентрацията на алкохол в кръвта му и употребата на наркотични вещества или техни аналози - единствените обстоятелства относими към съставомерността на деянието.

Неоснователно е и възражението за допуснато съществено процесуално нарушение изразяващо се липсата на конкретизация в диспозитива на наказателното постановление на приложимата хипотеза на [чл. 174, ал. 3](#) от . Нарушенията са надлежно текстово посочени в мотивите на наказателното постановление, като в конкретния случай, за да се счита за достатъчно описанието на нарушението е необходимо да са посочени всички визирани в закона факти от обективна страна. В случай точното описание от фактическа страна нарушение в мотивната част на наказателното постановление позволява на санкционирания да разбере в какво се изразяват вменените му нарушения и по коя наказателно -правна норма се ангажира отговорността му, респ. не води до ограничаване правото на защита

По посочените съображения, касационният съд приема, че при постановяването на обжалваното решение не са допуснати нарушения на закона, представляващи касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 от НПК, поради което решението следва да бъде оставено в сила.

С оглед горното и на основание чл.221, ал.2 АПК във вр. с чл.63 ЗАНН, Административен съд София-град, XIX -ти касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 4077 от 30.08.2023 г., постановено по НАХД
№20231110204552/2023 г. по описа на Софийския районен съд.
Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.