

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 06.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в
закрито заседание на 06.02.2024 г. в следния състав:**

СЪДИЯ: Деница Митрова

като разглежда дело номер **3039** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. чл. 156 – 161 от Данъчно – осигурителния процесуален кодекс (ДОПК) вр. чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по повод жалба вх. № 4261 от 01.02.2023 г. и вх. № 12393 от 29.03.2023 г. по описа на Административен съд – София, подадена от „МОУШЪН“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], ет. 1, ап. 1, представляван от управителя Б. Н. А. срещу Ревизионен акт (РА) № Р – 2222-10140-00768-091-001 от 25.05.2015 г., издаден от А. Г. М. на длъжност Началник на сектор, възложил ревизията и И. М. Р. главен инспектор по приходите - ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 1168 от 03.08.2015 г., на директор на Дирекция „ОДОП“ С. при ЦУ на НАП.

С протоколно определение от 29.11.2023 г. съдът даде възможност в 10 – дневен срок страните да депозират в писмен вид, ясни и конкретни въпроси към вещото лице по допуснатата експертиза.

На 09.01.2024 г. по делото е постъпила молба от ответника с приложен към нея магнитни носители с информация, подробно описана.

На 22.01.2024 г. е постъпила молба от жалбоподателя с вх. № 2684, в която са посочени въпроси към вещото лице. Тази молба е изпратена на ответника за становище, който дава такова с последващо писмено изявление от 01.02.2024 г. Ответникът възразява срещу въпрос 1, 5 и 8, поставени от жалбоподателя. Не се противопоставя на въпроси 2, 3 и 7, а по отношение на четвърти въпрос предоставяне на съда.

Настоящият съдебен състав, след като подробно се запозна и разгледа поставените въпроси от оспорващия и направените възражения на административния орган, приема следното:

Въпрос 1 Съдържат ли документи № Р – 2222-10140-00768-020-01 от 15.04.2014 г., №

Р – 2222-10140-00768-040-01 от 02.12.2014 г., № Р – 2222-10140-00768-040-02 от 15.01.2015 г., № Р – 2222-10140-00768-092-01 от 24.03.2015 г. и № Р – 2222-10140-00768-091-001 от 25.05.2015 г. по настоящето производство подписи на съставителите им – саморъчни или електронни подписи?

По този въпрос съдът констатира, че в обозначението на оспорените актове не е посочено тяхното наименование, което е необходимо за тяхното индивидуализиране, поради което следва то да се отрази при формулирането на въпроса, който да придобие следния вид:

Съдържат ли Заповед за възлагане на ревизия № Р – 2222-10140-00768-020-01 от 15.04.2014 г., Искане за предоставяне на документи и писмени обяснения от задължено лице № Р – 2222-10140-00768-040-01 от 02.12.2014 г., Искане за предоставяне на документи и писмени обяснения от задължено лице № Р – 2222-10140-00768-040-02 от 15.01.2015 г., Ревизионен доклад № Р – 2222-10140-00768-092-01 от 24.03.2015 г. и Ревизионен акт № Р – 2222-10140-00768-091-001 от 25.05.2015 г. по настоящето производство подписи на съставителите им – саморъчни или електронни подписи?

От така посочените документи ревизионния доклад е подписан собственоръчно и е връчен лично на управителя на дружеството, видно от приложената разписка на л. 151 от делото, поради което неговото включване към въпроса е допустимо доколкото да се установи начина му на подписване и на връчване, макар да е видно и за да се очертае предмета на експертиза – електронно подписани документи. По тези съображения възражението на ответника следва да се остави без уважение.

Следва да се оставят без уважение и останалите възражения на ответника, тъй като в настоящето производство и от възложената експертиза следва да се установи дали спорните документи са подписани по надлежен и законосъобразен начин. В тази връзка допусната Съдебно техническа експертиза трябва да отговори на поставените от жалбоподателя въпроси на 22.01.2024 г. и преформулирания от съда първи въпрос, като назначеното вещо лице работи по всички приети по делото доказателства и при извършване на експертното изследване вещото лице да поиска съдействие от С. И. на длъжност началник на отдел „отдел „Развитие на контролната дейност“, дирекция :Контрол“, Централно управление на Национална агенция за приходите.

Във връзка с неприемане на изслушаната в съдебното заседание, проведено на 29.11.2023 г., съдебно – техническа експертиза съдът намира, че следва да бъде освободено вещото лице А. Н. К. с оглед изразеното от него в о.с.з. и да се назначи друго вещо лице, което е изготви допусната СТЕ.

Воден от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на ответника по поставените от жалбоподателя въпроси към допуснатата СТЕ.

ПРЕФОРМУЛИРА въпрос 1, който е във вида на: Съдържат ли Заповед за възлагане на ревизия № Р – 2222-10140-00768-020-01 от 15.04.2014 г., Искане за предоставяне на документи и писмени обяснения от задължено лице № Р – 2222-10140-00768-040-01 от 02.12.2014 г., Искане за предоставяне на документи и писмени обяснения от задължено лице № Р – 2222-10140-00768-040-02 от 15.01.2015 г., Ревизионен доклад № Р – 2222-10140-00768-092-01 от 24.03.2015 г. и Ревизионен акт № Р –

2222-10140-00768-091-001 от 25.05.2015 г. по настоящето производство подписи на съставителите им – саморъчни или електронни подписи?

ОСВОБОЖДАВА А. Н. К. като вещо лице, на което е възложено извършването на допуснатата по делото СТЕ.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Д. З. К..

УКАЗВА на вещото лице да отговори на поставените въпроси в молба с вх. № 2684 от 22.01.2024 г. по описа на АССГ, подадена от жалбоподателя, като работи по всички материали по делото, при проверка при ответника, както е посочено в молбата му от 01.02.2024 г. и описано в мотивите на настоящия съдебен акт и преформулирания от съда въпрос 1.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице К. за поставените му въпроси и за датата на съдебното заседание.

Препис от определението да се изпрати на страните по делото за сведение.

Определение не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: