

РЕШЕНИЕ

№ 5581

гр. София, 16.10.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 18.09.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова

ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова

Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **5330** по описа за **2020** година докладвано от съдия Диляна Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение от 25.11.2019г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 96-ти състав по НАХД № 9835/2019г. е потвърдено Наказателно постановление № К-0049491/21.01.2019г., издадено от директора на Регионална дирекция за областите С., С., К., П. и Б. със седалище [населено място] към Главна дирекция „Контрол на пазара” при Комисия за защита на потребителите, с което на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева за извършено административно нарушение по чл.127, ал.2 от Закона за защита на потребителите /ЗЗП/, изразяващо се в това, че към 18.10.2018г. в [населено място] не поддържа регистър на предявените reklamacии.

Решението се обжалва от санкционираното дружество като с доводи неправилно приложение на закона и допуснати съществени процесуални нарушения се моли за отмяната му и за отмяната на потвърденото с него наказателно постановление /НП/. Твърди се, че жалбата на „Л. Е.“ не е предявявана в дружеството, със същата то се запознало от служителите на КЗП. Липсвало тъждество между описаните факти и дадената за тях правна квалификация. Административнонаказващият орган не посочил точно и ясно какво е извършил проверявания субект, за да установи с какво е

нарушил правата на жалбоподателя. В съдебно заседание касаторът, редовно и своевременно призован, не се представлява.

Отвeтникът по касационното оспорване чрез адв.К. в писмен отговор оспорва основателността на жалбата. Намира, че административнонаказателното производство е образувано при спазване на процесуалните правила, за извършеното нарушение е дадена правилна правна квалификация като в случая разпоредбата на чл.28 ЗАНН не намира приложение. Претендира присъждането на юрисконсултско възнаграждение. В съдебно заседание не се представлява.

Представителят на С. градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба, а обжалваното решение намира за правилно и законосъобразно. Административен съд София-град, IX-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира следното:

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

След анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал, от въззивната инстанция е приета за установена следната фактическа обстановка:

По повод подадена жалба от потребител, на 18.10.2018г. служител на Комисия за защита на потребителите /КЗП/, извършила проверка на дружеството в техен офис, находящ се в [населено място]. При извършената проверка на място в обекта било установено, че дружеството не поддържа регистър на предявените рекламации, като управителят на последното заявил, че такъв не се води и съхранява от дружеството.

Резултатите от проверката били обобщени в Констативен протокол № К-2655865/18.10.2018г. Със същия протокол били изискани допълнителни документи, които следвало да се представят в КЗП, сред които и регистър на предявените рекламации, воден от дружеството към 18.10.2018г.

На 25.10.2018г. управителят на дружеството представил в КЗП титулна страница от регистър на предявените рекламации, започнат на 19.10.2018г.

В резултат на констатациите при извършената проверка срещу дружеството бил съставен АУАН № К-0049491/01.11.2018г., връчен лично на същата дата на упълномощено лице на дружеството, за извършено от последното административно нарушение по чл.127, ал.2 ЗЗП. Въз основа на съставения АУАН било издадено процесното НП.

Въз основа на така установената фактическа обстановка решаващият съд е обосновал извод за законосъобразност на НП.

Решението е правилно.

Правото на потребителя на рекламация за всяко несъответствие на стоката с договора за продажба е регламентирано в Раздел III на Глава пета ЗЗП – чл.122 и сл. Според разпоредбата на чл.127, ал.2 ЗЗП търговецът следва да поддържа регистър на предявените пред него и пред упълномощените от него лица, рекламации. Съответен на фактите по делото е изводът на съда, че дружеството касатор не поддържа регистър на рекламациите и това е причината, поради която такъв не е представен на проверяващите при извършената на 18.10.2018г. проверка. Липсата на поддържан от дружеството регистър по чл.127, ал.2 ЗЗП обуславя извод за осъществено от него нарушение на посочената разпоредба.

Съответен е изводът на решаващия съд относно жалбата на „Л. Е.“ – същата е повод

за извършване на проверката от служители на КЗП, а не основание за налагане на административното наказание. Правилно е посочено, че за съставомерността на административното нарушение е ирелевантно обстоятелството дали оплакването в жалбата е било относно действията на служители на [фирма] или на хотела в П., тъй като дори да не е имало предявена рекламация към дружеството-касатор, според разпоредбата на чл.127, ал.2 ЗЗП последното е следвало да поддържа регистър на предявените рекламации въз основа на упражняваната търговска дейност и по силата на закона. Като не е поддържало такъв регистър в офиса си към 18.10.2018г. [фирма] е осъществило състава на вмененото му административно нарушение.

По изложените съображения и поради липсата на релевираните с жалбата касационни основания, и на други такива по чл.218, ал.2 от АПК, установени от касационната инстанция служебно, оспореното решение, като законосъобразно, следва да бъде оставено в сила.

Основателна при този изход на спора е претенцията на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Същото следва да бъде определено в размер на 80 лева, на основание чл.63, ал.5 ЗАНН, във вр. с чл.37, ал.1 ЗПП, във вр. с чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Водим от горното, Административен съд София-град, IX-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 25.11.2019г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 96-ти състав по НАХД № 9835/2019г.

ОСЪЖДА [фирма] да заплати на Комисията за защита на потребителите сумата в размер на 80 /осемдесет/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.