

Протокол

№

гр. София, 09.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав,
в публично заседание на 09.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **7339** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 09,36 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СДРУЖЕНИЕ ПУБЛИЧЕН АЛИАНС ВЕТО, редовно призован, не изпраща представител.

Постъпила е молба от процесуалния представител, в която не възразява да се даде ход на делото в тяхно отсъствие.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА НАЦИОНАЛНА ЕЛЕКТРИЧЕСКА КОМПАНИЯ ЕАД, редовно призован, се представлява от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

ЮРК. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ЮРК. Д.: Оспорвам жалбата. Поддържам отговора подаден от нас. Самото искане не е по реда на ЗДОИ. Считаю, че жалбата не следва да се разглежда и следва да се отхвърли. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Д.: Моля да отхвърлите жалбата. По силата на чл. 5 от ЗДОИ достъпът до обществена информация не може да бъде насочен срещу обекти от национална сигурност, а по силата на Постановление № 181 от 20.07.2009 г. на Министерски съвет за определяне на стратегически обекти, които са от значение за националната сигурност на Р България в т 2.2, в чл. 4 сектор енергетика от постановлението площадка Белене е посочена като обект на национална сигурност. НЕК не попада в изброените хипотези на чл. 3, ал. 1 и ал. 2 от закона, където е посочено, че законът за обществена информация се прилага, създава и съхранява от държавни органи и техните териториални звена, а НЕК не попада в някое от двете. Информацията не е обществена, защото, за да бъде обществена трябва да отговаря на две предпоставки, едната е свързана с обществения живот и другата да дава възможност на гражданите да си създадат мнение относно дейността на задължените от закона субекти. Както е известно от търговския регистър цялата дейност на НЕК е свързана с четири лицензии, а именно доставка на електрическа енергия, доставка на електрическа енергия от доставчик на последна инстанция, търговия и производство на електрическа енергия. Доколкото оборудването е с цел строене на АЕЦ това не е свързано с дейността на НЕК като задължен субект. Считаю, че не е доказано и мотивирано в молбата защо всъщност е налице надделяващ обществен интерес, тъй като за такъв не може и да се говори в случая. Считаю, по смисъла на чл. 2а, ал. 1, т. 1 от ЗДОИ, че искането се явява и искане за повторно използване на информация от обществен сектор, а в чл. 41б от закона са налице хипотезите, при които е обяснено защо не се предоставя за повторно използване информацията в обществен сектор. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля за присъждане на разноски по списък, който представям и моля да приемете.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: