

Протокол

№

гр. София, 08.11.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в публично заседание на 08.11.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Николова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **74** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, на именното повикване в 16.34 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно призован. се представлява от адв. И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИЦИТЕ СОС и СО, редовно призовани се представляват от юрк. Ц., с пълномощно от днес по делото.

ОТВЕТНИЦИТЕ от № 4 до № 18, не се явяват, за тях адв. Б..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Ч., редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключението по допълнителната задача на СТЕ представено от експерта Ч. на 24.10.2011г.

Вещото лице със снета самоличност, предупредено за наказателната отговорност, поддържа заключението.

АДВ И.: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

ЮРК. Ц.: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

АДВ. Б.: На 1 страница от заключението цитирате заповед от 1988 г. за одобряване на регулационния план, това ли е действащата регулация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 1. т. 1. съм приложила плана който е действащ. По първата експертиза съм приложила две частични изменения. Това са частични изменения - в първата експертиза: две частични изменения - със Заповед № РД-06-76 от 12.03.2004 г цитирана е на 2 стр. и със заповед № РД-06-170 от 2002 г. Не се променя

предназначението, а само регулацията. Прави се частично изменение като не се променя отреждането.

АДВ. Б.: За спорт и озеленяване ли е било отреждането на УПИ XVII-2076?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: С оспорено решение от 09.07.2009 г. отреждането става „за спорт и озеленяване” и за жилищно строителство”. Да, по действащия план е „за спорт и озеленяване”, а става на две части за локални градинки и жилищно строителство. Съобразила съм доказателствата, които са представени с удостоверението представено от адв. И.. Приложила съм извадки от действащия ОУП и те не отговарят на номерата по скицата. По общия устройствен план на стр. 4 от заключението съм го отразила в цветна скица. Представената с удостоверението скица е комбинирана скица.

По доказателствата и на основание чл.171 ал.2 от АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключенията на основновната и допълнителната експертизи и ги приобщава към материалите по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства.

Предвид становищата на представителите на страните, че са изчерпали доказателствените си искания и като намира делото за изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО НА ДОКАЗАТЕЛСТВА.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. И.: Моля да бъде уважена жалбата. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски и срок за писмени бележки.

ЮРК. Ц.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна по съображения, изложени в писмени бележки.

АДВ. Б.: Моля да оставите без уважение жалбата, претендираме разноски. Моля да ни определите срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,58 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР