

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 15579

гр. София, 22.04.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в закрито заседание на 22.04.2026 г. в следния състав:**

като разгледа дело номер **4457** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК във вр. чл. 26, ал. 12 от ЗЧРБ.

Образувано е по жалба на С. А., [дата на раждане], гражданин на К., чрез адв. Х. Т. срещу Заповед рег. № 513з-3650/01.04.2026г. издадена от ЗА началник на отдел „Миграция“ – СДВР. В жалбата е направено искане по чл.166 АПК да се спре действието на тази заповед до произнасяне на съда със съдебно решение.

Съдът, след като се запозна с направеното искане за спиране на изпълнението на оспорената заповед и доказателствата по делото намира, че същото е недопустимо по следните съображения:

Според нормата на чл. 166, ал. 1 АПК оспорването спира изпълнението на административния акт, а съгласно чл. 166, ал. 4 от АПК, допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2, а именно - при всяко положение на делото до влизането в сила на решението, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда.

В случая, със Заповед рег. № 513з-3650/01.04.2026г. издадена от ЗА началник на отдел „Миграция“ – СДВР на основание чл.26, ал.1, вр. чл.10, ал.1, т.10 ЗЧРБ е отказано предоставяне право на продължително пребиваване в Република България по заявление рег. № 200679/10.03.2026г. на С. А. (S. A.), [дата на раждане], гражданин на К..

В оспорената заповед не е включено разпореждане за предварително изпълнение по чл.60, ал.1 АПК – липсва съответен изричен диспозитив на издалия й орган.

Предварително изпълнение на процесния отказ по чл.26, ал.1 вр. чл.10, ал.1, т.10 ЗЧРБ не е допуснато и на основание чл.60, ал.2 АПК след издаване на оспорената заповед, а именно- в приложената по делото преписка не се съдържа такова разпореждане, отделно от основния административен акт.

На следващо място, отказът за издаване на разрешение за продължително пребиваване в

Република България по Заповед рег. № 513з-3650/01.04.2026г. издадена от ЗА началник на отдел „Миграция“ – СДВР не подлежи на предварително изпълнение и по силата на отделен закон. ЗЧРБ и ППЧРБ не съдържат такава разпоредба, която да обявява отказите по чл.26, ал.1 ЗЧРБ за незабавно изпълняеми от момента на постановяването им. Член 26, ал.12 ЗЧРБ единствено препраща за оспорването им към реда по АПК.

Следователно, настоящия съдебен състав, при тези установявания намира, че не е налице предварително изпълнение на заповедта, допуснато с изрично разпореждане на административния орган по чл. 60 АПК или по силата на закон или друг нормативен акт, поради което направеното особено искане за спиране на изпълнението на заповедта е без предмет и лишено от правен интерес, поради което следва да бъде оставено без разглеждане като недопустимо.

Водим от горното, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.–град, 7-ми състав

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ** искането на С. А., [дата на раждане] , гражданин на К., чрез адв. Х. Т., за спиране изпълнението на Заповед рег. № 513з-3650/01.04.2026г. издадена от ЗА началник на отдел „Миграция“ – СДВР.

**ПРЕКРАТЯВА** производството по чл.166, ал.2 – 4 АПК по посоченото по-горе искане.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** може да бъде обжалвано с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд на Република България, чрез Административен съд София-град.

**ПРЕПИС** от определението да се изпрати на жалбоподателя на посочения в жалбата съдебен адрес и на органа, издал оспорвания акт, на основание чл. 138, ал. 3 АПК.