

РЕШЕНИЕ

№ 1797

гр. София, 16.01.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в
публично заседание на 16.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **6346** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл.13, ал.9 от Закона за енергетиката/ЗЕ/ и чл.148, ал.1 от Наредба № 3 от 21.03.2013г. за лицензиране на дейностите в енергетиката.

Образувано е по жалба на А. Н. З., чрез адв. П. - АК - В., с адрес за кореспонденция:[жк], [жилищен адрес]. ап. 51. [населено място], срещу Решение № Ж-439/20.05.2024г. на КЕВР, с което е прекратена образуваната преписка по жалба с вх. № Е-04-02-35/22.03.2024 г. срещу „Електроразпределение Север“ АД и „ЕНЕРГО-ПРО Продажби“ АД.

В жалбата се твърди че постановеното решение е незаконосъобразно постановено в нарушение на процесуалните правила и материалния закон. Посочва се, че дружеството –лицензиант неправилно и незаконосъобразно отказва да възстанови партията за ток в имота на жалбоподателя. Моли атакуваното решение да бъде отменено.

В съдебно заседание, жалбоподателят, редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

Ответникът–Комисия за енергийно и водно регулиране, чрез юрк. К. оспорва жалбата. Счита решението за правилно и законосъобразно, претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна – „Електроразпределение Север“ АД, редовно уведомена, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Заинтересованата страна – „ЕНЕРГО-ПРО Продажби" АД, редовно уведомена, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Административното производство пред КЕВР е образувано по повод на постъпила жалба с вх. № Е-04-02-35/22.03.2024 г. срещу „Електроразпределение Север" АД и „ЕНЕРГО-ПРО Продажби" АД, подадена от А. Н. З., в която се иска възстановяване на партидните номера за електрозахранване в имот, представляващ парцел № IV общ., находящ се в кв. 65, [населено място] гвардия, [община], област В..

Същата е постъпила в КЕВР по реда на чл. 143. ал. 3 от Наредба № 3, поради което на основание чл. 142, ал. 5 от Наредба № 3 на 28.03.2024 г. е изпратена до „Електроразпределение Север“ АД и до „Енерго-Про Продажби“ АД за извършване на проверка по компетентност.

С писмо от 09.04.2024 г. „Енерго-Про Продажби“ АД на първо място изразява становище, че по конкретния казус в дружеството не е постъпвала жалба от А. З. и няма образувана преписка по случая. В компанията не са постъпвали заявления за продажба на електрическа енергия от „ЕНЕРГО-ПРО Продажби“ АД при Общи условия от А. Н. З. за обекти с адрес в [населено място] гвардия, парцел IV-общ, кв. 65, [община], област В..

В писмото на „ЕНЕРГО-ПРО Продажби“ АД е заявено, че А. З. е в договорни отношения с „ЕНЕРГО-ПРО Продажби“ АД от 17.06.2020 г. за други три обекта в [населено място] гвардия на основание подадени заявления за продажба на електрическа енергия от „ЕНЕРГО-ПРО Продажби“ АД при Общи условия във връзка със смяна на собственост на имота, а именно: като битов клиент за обект с абонатен № [ЕГН], с адрес в [населено място] гвардия, на основание Заявление за продажба на електрическа енергия от „ЕНЕРГО-ПРО Продажби" АД при Общи условия с вх. № 5421400/15.06.2020 г.; като битов клиент за обект с абонатен № [ЕГН], с адрес в [населено място] гвардия на основание Заявление за продажба на електрическа енергия от „ЕНЕРГО-ПРО Продажби" АД при Общи условия с вх. № 5421392/15.06.2020 г.; и като битов клиент за обект с абонатен № [ЕГН], с адрес в [населено място] гвардия на основание Заявление за продажба на електрическа енергия от „ЕНЕРГО-ПРО Продажби" АД при Общи условия“ с вх. № 5421381/15.06.2020 г.

В становището си, „ЕНЕРГО-ПРО Продажби" АД заявява, че по отправеното възражение и предоставената от А. З. информация е извършена проверка, при която не са открити данни за наличие на съществуващи партии в [населено място] гвардия, парцел IV-общ, кв. 65, [община], област В..

Предвид това е уточнено, че съгласно чл. 4, ал. 1 от действащите към момента Общи условия на договорите за продажба на електрическа енергия на „ЕНЕРГО-ПРО Продажби“ АД (ОУДПЕЕ): „Потребител на електрическа енергия за битови нужди е физическо лице - собственик или ползвател на имот, присъединен към електроразпределителната мрежа на „Електроразпределение Север" АД, което ползва електрическа енергия за домакинството си, и е снабдявано и закупува същата от „ЕНЕРГО-ПРО Продажби“ АД.“ Според чл. 11 от ОУДПЕЕ „Продажбата на електрическа енергия от „ЕНЕРГО-ПРО Продажби“ АД следва да започне в 7 (седем) дневен срок след подаване на писмено заявление и всички необходими придружаващи документи от страна на потребителя и след изпълнение на всички условия за

присъединяване. За начало на продажба се счита момента, в който „Електроразпределение Север“ АД по заявка от „ЕНЕРГО-ПРО Продажби“ АД постави под напрежение електрическите съоръжения до границата на собственост на потребителя.“

Постъпило е писмо и от „Електроразпределение Север“ АД с дата 09.04.2024 г., с идентично с горното съдържание, в което дружеството заявява, че след направена справка в информационната система на дружеството и е установено следното:

В компанията не са постъпвали заявления за достъп и пренос на електрическа енергия през електроразпределителните мрежи на „Електроразпределение Север“ АД при Общи условия от А. Н. З. за обект с адрес в [населено място] гвардия, парцел IV-общ, кв. 65, [община], област В..

От изложеното в писмото става ясно, че жалбоподателят А. З. е в договорни отношения с дружеството от 17.06.2020 г. за други три обекта в [населено място] гвардия на основание подадени заявления за достъп и пренос на електрическа енергия през електроразпределителните мрежи на „Електроразпределение Север“ АД при Общи условия във връзка със смяна на собственост на имота, а именно:

- Заявление с вх.№5421398/15.06.2020 г. за обект, с абонатен № [ЕГН], с адрес в [населено място] гвардия;

- Заявление с вх.№ 5421389/15.06.2020 г. за обект, с абонатен № [ЕГН], с адрес в [населено място] гвардия;

- Заявление с вх.№ 5421379/15.06.2020 г. за обект, с абонатен № [ЕГН], с адрес в [населено място] гвардия.

От писмото си електроразпределителното дружество се установява, че същото е запознато с възражението на жалбоподателя З. от постъпило предходно искане за проверка и жалба, а именно - писмено искане с вх.№ 6621190/14.09.2023 г. за установяване на партиди за монофазно и трифазно захранване в [населено място] гвардия, област В., които според А. З. са присъединени към електроразпределителната мрежа през 1998 г. Към искането са приложени Договор № 54/13.01.1988 г. за отстъпено право на строеж върху държавна земя за имот в [населено място] гвардия, парцел № IV-общ, кв. 65, Фактура № [ЕГН]/16.01.1998 г., издадена от НЕК ЕАД, клон „Електроснабдяване“ - В. за услуга „Узаконяване еднофазен и трифазен електромер, замерване на заземлението“, Констативен протокол № 252639/02.04.2009г., Констативен протокол № 252640/02.04.2009г., съставени по Заявление с вх. № 242477/24.03.2009 г. за извършени проверки на адреса, както и фактура №[ЕИК]/24.03.2009 г., издадена от „Е.ОН България Мрежи“ АД за услугата „Техническа проверка и даване на указания по искане на клиент“.

Във връзка с постъпилото искане, на 18.09.2023 г. от представители на дружеството е извършена проверка, резултатът от която е описан в Констативен протокол № 1534067- 1/18.09.2023 г.у подписан от жалбоподателя З.. Направени са 5 броя снимки.

От направената проверка не са били открити данни за действаща партида на адреса.

На 05.10.2023 г. в 16:08 ч. в проведен телефонен разговор с представител на дружеството, в който А. З. е бил уведомен за резултата от проверката, като е информиран, че за присъединяване на обект към електроразпределителната мрежа следва да се стартира процедура по реда на тогава действащата Наредба № 6 за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи, (отм.).

На 18.10.2023 г. е подадена жалба с вх.№ 6654428 относно установяване на партидите

в [населено място] гвардия, парцел № IV-общ, кв. 65 и е отправено искане за възстановяване на захранването към същите. Към жалбата са приложени горепосочените документи и съставеният Констативен протокол № 1534067-1/18.09.2023 г.

На 09.11.2023 г. в присъствието на жалбоподателя А. З. е извършена проверка на адреса, като за документиране на направените констатации са съставени Констативен протокол № 7140175/09.11.2023 г. и Констативен протокол № 7140176/09 11 2023 г., както и са приложени 9 броя снимки. Установено е, че в имота няма сграда или обект - строителен или преместваем, който може да бъде приемник на електрическа енергия. В таблото, което е в имота, има електромери с фабричен № 7582693 и с фабричен № 4328152. Потвърдено е още, че имотът е различен от адреса на съществуващите обекти с абонатен № [ЕГН], с абонатен № [ЕГН] и с абонатен № [ЕГН].

От проверката не са установени данни за съществуващи обекти на посочения от жалбоподателя З. адрес. Приложените към възражението документи са били разгледани, като е констатирано, че същите не удостоверяват по безспорен начин връзка е посочения имот, както и не указват какъв обект е трябвало да се захрани с електроенергия. С писмо изх. № 6654428/10.11.2023г. А. З. е уведомен за резултатите от проверката.

След преглед и анализ на представените документи е бил изготвен доклад от Дирекция “ Електроенергетика и топлоенергетика“ до председателя на КЕВР, входящ с вх. № Е-Дк-606/15.05.2024г., в който били обсъдени установените факти и са направени изводи, че възраженията на жалбоподателя А. З. са неоснователни, че и двете дружества - „Електроразпределение Север“ АД и „ЕНЕРГО-ПРО Продажби“ АД не са допуснали нарушенията визирани в жалбата и е предложено Комисията да вземе решение за прекратяване на образуваната преписка по жалбата на А. Н. З.. Докладът бил обсъден на закрито заседание на КЕВР на 20.05.2024г., обективизирано в приложено извлечение от протокол № 142 от същата дата.

С оспореното Решение № Ж-439/20.05.2024г., на основание чл. 22, ал.1 и ал.7 от ЗЕ, вр. чл.147 от Наредба № 3 е прекратено образуваното административно производство по жалба с вх. № Е-04-02-35/22.03.2024г. срещу „Електроразпределение Север“ АД и „ЕНЕРГО-ПРО Продажби“ АД.

Като доказателства по делото са приобщени представените с жалбата и с административната преписка писмени документи.

При така установената фактическа обстановка се налагат следните правни изводи:

По допустимостта:

Оспореното Решение № Ж-439/20.05.2024г. на КЕВР е връчено на жалбоподателя на 29.05.2024г. Жалбата, с която се оспорва решението е подадена по на 12.06.2024г., в рамките на срока за оспорване по чл. 149, ал. 1 от АПК, от активно легитимирано да обжалва лице, адресат на оспорения индивидуален административен акт и по този начин са накърнени интересите му.

С оглед на изложеното съдът приема, че жалбата е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество относно нейната основателност По същество на спора:

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административнопроизводствените правила и материалноправните разпоредби по

издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Съгласно чл. 76 от Закона за енергетиката (ЗЕ), Комисията контролира съответствието на извършваните лицензионни дейности с условията на издадените лицензи, като извършва превантивен, текущ и последващ контрол. С оглед на това и предвид разпоредбата на чл. 22 от ЗЕ, според която КЕВР разглежда жалби на ползватели на мрежи и съоръжения срещу оператори на преносни и разпределителни мрежи, следва безспорен извод, че решението е издадено от компетентен орган .

Решението отговаря на изискванията на чл. 59, ал. 2 от АПК, съдържа всички задължителни реквизити, включително и фактически и правни основания, послужили за издаването му. В тази връзка съдът намира, че актът е мотивиран и е изпълнено условието на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК. Решението е валидно, обективизирано в предвидената в закона писмена форма и съдържа подробни мотиви, като са посочени фактическите и правни основания за издаването му. В обстоятелствената част на решението са изложени достатъчно съображения в тази посока, позволяващи да се направи както извод за конкретните мотиви, от които органът се е ръководил при вземането на решението, така и да се извърши преценка за законосъобразност на акта, поради което изложените от жалбоподателя доводи за незаконосъобразност на оспорения акт на това основание са неоснователни.

От административния орган не са допуснати съществени процесуални нарушения. Съгласно чл. 11, ал. 1 от ЗЕ, Комисията е колегиален орган и се състои от 5 членове, включително председател. Според чл. 13, ал. 1 от ЗЕ, КЕВР е постоянно действащ орган, който заседава, ако присъстват повече от половината от общия брой членове или от членовете на съответния състав. Видно от приложения по делото Извлечение от Протокол № 142/20.05.2024г., от проведеното закрито заседание на КЕВР, на него са присъствали 2 от членовете на КЕВР, като решението е взето с два гласа "за", един от които на член на КЕВР със стаж в енергетиката.

По отношение на материалната законосъобразност на решението, съдът намира следното:

Съгласно чл. 147, ал. 1 от Наредбата, „когато в резултат на проверката по жалбата и събраните в хода на административното производство доказателства комисията установи, че жалбата е неоснователна, тя с решение прекратява преписката“.

Предмет на спора в настоящото производство се свежда до искането на жалбоподателят, свързано с искане за възстановяване на партидните номера за електрозахранване в имот, представляващ парцел № IV общ., находящ се в кв. 65, [населено място] гвардия, [община]. област В..

По делото е безспорно, а и се установява от представените писмени доказателства, че жалбоподателят А. З. е собственик на процесния недвижим имот, представляващ парцел № IV общ., находящ се в кв. 65, [населено място] гвардия, [община], област В.. Установява се, че жалбоподателя З. владее имота по силата на Договор № 54 от 13.01.1988 г. за отстъпено право на строеж върху държавна земя, представляващ парцел № IV общ., находящ се в кв. 65, е. Млада гвардия, [община], област В..

Съгласно чл. 122, ал. 1 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката „лицензиантите са задължени да осигуряват надеждно, качествено и непрекъснато снабдяване на клиентите освен в случаите на спиране и прекъсване на снабдяването при: 1. извършване на планови или аварийни ремонти на преносната и разпределителната мрежа; 2. определен от компетентен държавен орган ограничителен режим за ползване на електрическа енергия, топлинна енергия и

природен газ; 3. неплащане на дължими суми; 4. договорни нарушения на клиентите, за които такава санкция е приложима“. Следователно в цитираната норма изчерпателно са изброени законните основания за спиране снабдяването на клиентите с електроенергия, като липсата на някое от тях води до извод за незаконосъобразно неизпълнение на задълженията на лицензиантите.

С оглед на това и на указаната по делото доказателствена тежест, на първо място, жалбоподателят следва да докаже процесният имот присъединен ли е бил някога към разпределителните електрически мрежи.

От доказателствата по делото се установява, че в края на 1997 г. жалбоподателят З. е подал молба, в тогавашното подразделение на „Електроснабдяване“, [населено място], за проучване и присъединяване към електроразпределителната мрежа, като същият не е разполагал с копие от подадения документ. В следващите години, поради забавяне на проекта за строеж на къща, електроенергия почти не е била използвана и в началото на 2009 г. проектът за строеж е бил готов. А. З. е стартирал съгласувателни процедури за издаване на разрешение за строеж.

Жалбоподателят е установил, че електрозахранването в имота му е преустановено поради подмяна на кабелното трасе, като захранващите таблото проводници не са били присъединени към мрежата, поради което е посетил център за обслужване на клиенти на „ЕНЕРГО-ПРО Продажби“ АД, [населено място] и е подал документи за възстановяване на електрозахранването, но е получил отказ за съгласуване с мотив, че в архивите липсват партидни номера на пломбираните електромери в имота. Извършена е проверка на място от служители на дружеството, като са съставени и съответните констативни протоколи. На жалбоподателя е обяснено, че след като не може да представи документ за заплатена електроенергия, както и документ, от който да са видни партидните номера, следва да подаде ново заявление, респ. да заплати такса за ново присъединяване към електроразпределителната мрежа.

Е. дружество е заявило, че от извършените проверки по жалбата не са установени нови факти и обстоятелства по случая, както и, че не са установени данни за съществуващи обекти на адреса. Дружеството не разполага с информация и данни за посочените електромери с фабричен № 4328152 и с фабричен № 7582693, като за същите и за техни абонатни номера няма данни в информационната система на дружеството. В тази връзка не може да се определи чия собственост са електромерите и те не указват какви обекти е трябвало да бъдат електрозахранени.

Нито пред дружеството, нито в хода на съдебното производство, жалбоподателя З. е представил надлежни документи, с които да докаже наличието на партиден номер, респ. абонатен такъв.

Поради изложеното се налага извод, че към момента на жалбата до КЕВР, имотът на жалбоподателя е с преустановено електрозахранване, във връзка с което електроразпределителното дружество е обследвало

случая надлежно, като е установено, че процедурата по преустановяване електрозахранването на обекта е законосъобразна и е извършена съобразно нормативно определените в Закона за енергетиката (ЗЕ) и Наредба № 6 изисквания, както и че няма основание за ново присъединяване.

Поради изложеното настоящият съдебен състав намира оспорваният индивидуален административен акт за законосъобразен като издаден от компетентен орган, в установената форма, при спазване на процесуалните правила, материалноправните разпоредби, както и целта на закона.

По разноските по производството:

При този изход на спора и своевременно заявената претенция за присъждане в полза на ответника на юрисконсултско възнаграждение, същата се явява основателна, като на основание чл. 143, ал. 3 АПК, във вр. с чл. 144, вр. чл. 78, ал. 8, вр. чл. 37 от Закона за правната помощ, вр. с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, като на ответника и заинтересованите страни следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева за всяка от тях с оглед действителната фактическа и правна сложност на делото.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, Административен съд София- град, III- то отделение, 7-ми състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на А. Н. З., ЕГН [ЕГН] от [населено място], ж.к. Вл. В. [жилищен адрес] срещу Решение № Ж-439/20.05.2024г. на КЕВР.

ОСЪЖДА А. Н. З., ЕГН [ЕГН] да заплати на Комисия за енергийно и водно регулиране сумата от 100 /сто/ лева за юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: