

РЕШЕНИЕ

№ 7515

гр. София, 23.12.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 13.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Николова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **11662** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145- чл. 178 от АПК във връзка с чл. 215, ал. 1 от ЗУТ.

Образувано е по жалбата на С. Г. К. от [населено място], чрез адв. М. Т. П. от САК, срещу Решение № 353/13.06.2019г. на Столичния общински съвет, с което се прекратява производството по одобряване на проект за: план за регулация на м. „Изток – изток част I и част II“, в частта му относно УПИ XIX-1577 от кв.10, район „И.“, който е изключен от обхвата на одобряване по т.1 от Решение № 241 по протокол № 38, т.35 от 16.04.2009г. на Столичния общински съвет /СОС/.

В жалбата са въведени доводи за незаконосъобразност на решението като издадено в нарушение на административнопроизводствените правила и на приложимите материалноправни норми. Твърди се, че оспореният акт е незаконосъобразен поради липса на предпоставките за прекратяване на административното производство по чл. 56, ал. 1 от АПК и поради невъзможност за прекратяване на производството по одобряване на ПУП-ИПР за УПИ XIX-1577, кв.10 предвид наличието на одобрен и влязъл в сила ПУП-ИПЗ за имота и ПУП-ИПР за съседните му УПИ. Претендира се отмяната на незаконосъобразния административен акт и присъждане на разноски.

В съдебно заседание, жалбоподателят се представлява от адв. П., която поддържа жалбата и моли за отмяната на оспореното решение на СОС. Представя писмени бележки с подробни съображения за основателността на жалбата.

Ответникът - Столичен общински съвет, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата като изразява становище за неоснователността ѝ и за законосъобразността на

решението на СОС. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на претендираното от насрещната страна адвокатско възнаграждение.

СГП не изразява становище по жалбата.

Съдът, след като съобрази доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК събраните по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят се легитимира като собственик на ПИ с идентификатор 68134.801.1577, с площ от 230 кв. м., находящ се в [населено място], район "И., м. „Изток – Изток“. Видно от забележка в А. № 2608/25.05.1999 г., имотът е нанесен „в урегулиран поземлен имот /УПИ/ I, отреден за „ОЖС и магазини“ с площ 16603 кв. м. от кв.10, м. „Изток-изток“ със заповед № РД 09- 252/23.11.2000 г. на Кмета на район И. като в площта на урегулирания поземлен имот е включена площта на ПИ с пл. № 1577.

По данни от публичния регистър на АГКК, ПИ с идентификатор 68134.801.1577 има следните характеристики: област С., [община], [населено място], район И., [улица], вид собств. няма данни, вид територия Урбанизирана, НТП За друг вид застрояване, площ от 242 кв. м., стар номер 1577, квартал ПИ с идент. 68134.801.2037 има следните характеристики: „... област С. (столица), [община], [населено място], район И., вид собств. Общинска частна, вид територия Урбанизирана, НТП Комплексно застрояване, площ 616 кв. м., кв. 10, парцел XVII.“. ПИ с идентификатор 68134.801.2035 има следните характеристики: „... област С. (столица), [община], [населено място], район И., ул. А. М. П., вид собств. Общинска частна, вид територия Урбанизирана, НТП Комплексно застрояване, площ 12301 кв. м., кв. 10, парцел I.“

С Решение № 241/16.04.2009г. на Столичен общински съвет, след проведено обществено обсъждане по реда на чл.121 ал.1 от ЗУТ е одобрен план за регулация на м. „Изток-Изток част I и част II“ с описани граници, с изключение на кв.10 УПИ VII-203, 204, XIX-1577, и е одобрен план за застрояване на м. „Изток-Изток част I и част II“ с описани граници. Посочено е, че прилагането на плана за застрояване за частите, изключени от плана за регулация може да става след провеждане на процедурите по чл.15 ал.3 или ал.5 от ЗУТ или чл.17 ал.3 или ал.5 от ЗУТ по отношение на засегнатите имоти.

Видно от графичната и текстовата част на Решение № 241/16.04.2009г. на СОС, проектът за ПУП-ИПР предвижда образуването на нов УПИ XIX-1577 от кв.10, включващ части от собствения на жалбоподателя имот с идентификатор 68134.801.1577 и имот с идентификатор 68134.801.2035 – частна общинска собственост, като за останалия обхват на предходен парцел I – „за ожс и магазини“ е одобрен нов УПИ I – „за жилищно строителство и обществено обслужване“, кв.10.

Със заявление в НАГ на СО с вх.№ САГ18-ГР00-1330/13.06.2018г. на кмета на район И. е поискано разрешение за изработването на ПУП-ИПРЗ на м. м. „Изток-Изток част I и част II“, одобрен с Решение № 241/16.04.2009г. на СОС, състоящо се във включване на УПИ XIX-1577 и УПИ XVII – „за жилищно строителство и обществено обслужване“ в обхвата на УПИ I - „за жилищно строителство и обществено обслужване“, кв.10, м. „Изток-Изток част I и част II“, район „И.“ и да отпадне предвиденото в УПИ XIX-1577 и УПИ XVII – „за жилищно строителство и обществено обслужване“ застрояване.

С писмо изх. № САГ18-ГР00-1330/1/13.07.2018г. е отправена покана до [фирма] за

сключване на договор за изработване на мотивирано предложение за ИПРЗ на кв.10, м. „Изток-Изток част I и част II“, район „И.“.

С писмо от 25.07.2018г. от [фирма] е предоставено мотивирано предложение за ИПРЗ на кв.10, м. „Изток-Изток част I и част II“, район „И.“, което съдържа предложение за отпадане на парцел I -,за ОЖС и магазини“ /УПИ XIX-1577, кв.10 по Решение № 241/16.04.2009г. на СОС/ заедно с предвидената в същия УПИ нова триетажна застроявка, свободно застрояване; съдържа и отпадане на УПИ XVII -,за жилищно строителство и обществено обслужване“ заедно с предвидената в него нова застроявка на четири етажа, свободно застрояване. Мотивираното предложение е предоставено на отделите на Н“АГ“ за становища. В становището на отдел „ИПО“ се препоръчва прекратяване на производството по Решение № 241/16.04.2009г. на СОС. В тази връзка ОЕСУТ от 05.02.2019г. взема решение да предложи на Главния архитект на СО да издаде заповед за прекратяване на административното производство по отношение на създадения УПИ за имот 1577, кв. 10 по Решение № 241/16.04.2009г. на СОС, с което е одобрен ПРЗ м. Изток-изток“.

С протокол на ОЕСУТ от 23.04.2019г. в допълнителна точка 3 е разгледано искане за възлагане на служебно изменение на проект за ПРЗ м. „Изток-изток“, кв.10 в обхвата на УПИ I - „за жилищно строителство и обществено обслужване“, УПИ XVII – „за жилищно строителство и обществено обслужване“ и УПИ XIX-1577, във връзка с обществените нагласи против презастрояването на[жк]. С решение от 23.04.2019г. ОЕСУТ коригира решението си по протокол № ЕС-Г- 9/05.02.2019 г. т.9 в смисъл: Предлага на СОС да издаде акт за прекратяване на административното производство за УПИ I-„за ожс и магазини“ по отношение на ПИ № 1577, кв. 10, по Решение № 241/16.04.2009г. на СОС, с което е одобрен ПРЗ м. „Изток-изток“.

С оспореното Решение № 353/13.06.2019г. на Столичния общински съвет се прекратява производството по одобряване на проект за: план за регулация на м. „Изток – изток част I и част II“, в частта му относно УПИ XIX-1577 от кв.10, район „И.“, който е изключен от обхвата на одобряване по т.1 от Решение № 241 по протокол № 38, т.35 от 16.04.2009г. на Столичния общински съвет. С последното отпада застроителната съставка на ПУП за УПИ XIX-1577, кв. 10, одобрена с Решение № 241/16.04.2009г. на СОС, съдържаща висящо производство по отношение на регулационната му съставка поради липса на договор по чл.15, ал.3 или ал.5 от ЗУТ.

В мотивите на процесното Решение № 353/13.06.2019г. на СОС се сочи, че то е взето във връзка с постъпило искане на заинтересовано лице – кмета на район И. в качеството му на собственик на парцел I /ПИ с идентификатор 68134.801.2035/, кв. 10, м. „Изток-изток част I и част II“, район „И.“, и ПИ с идентификатор 68134.801.2037, кв. 10, м. „Изток-изток част I и част II“, район „И.“, за прекратяване на производството по одобряване на ПР на проектен УПИ XIX-1577 от кв. 10, м. „Изток-изток част I и част II“, район „И.“, което „по същество представлява липса на съгласие с одобряване на проекта във вида му, приет от ОЕСУТ“. По тези съображения СОС е приел, че искането за прекратяване е основателно и следва да бъде уважено, с разяснението, че след влизане в сила на решението за прекратяване ще могат да продължат или ще бъдат допустими производствата по одобряване на ПУП – ИПРЗ в този обхват.

По делото е прието неоспорено от страните заключение на съдебно - техническа експертиза, което съдът кредитира като компетентно и добросъвестно изготвено. Според вещото лице Р. Ч., действащият ПУП - ПРЗ, актуализация за м. „Изток-изток,

част I е одобрен с Решение № 241, Протокол №38, т.35 на СОС/2009г. като по отношение на регулацията производството е висящо, поради отсъствие на договори по чл.15, ал.3/ал.5 от ЗУТ. Действащият план за застрояване е одобреният с Решение № 241, по Протокол №38, т.35/16.04.2009г. на СОС, с който е предвидено триетажно, ниско по характер и свободно по начин застрояване в УПИ XIX- 1577, кв.10. Според експерта, застрояването в УПИ XIX-1577, кв.10 отговаря на нормата по ОУП/2009г. и тази по ЗУЗСО/2006г., както и на предвижданията на действащия ПУП. Същото не би се отразило значително по отношение на показателите за устройство и застрояване, предвидени в действащата нормативна уредба при наличие на съгласие отстрана на собственика на УПИ I /за ПИ с идентификатор 68134.801.2035/, кв.10. Заключение на експертната сочи, че след прекратяване на производството по одобряване на проекта за изменение на ПР с оспорената заповед, в действие остава предхождащ ПУП, одобрен със заповеди: № РД\$50-09-114/13.04.1989г. и № РД-09-50-153/08.04.2003г. за поправка на ЯФГ на Главния архитект на С. и Заповед № РД-09-12/24.01.1994г. на Кметски наместник на ТОА „И.“. Според експерта, по отношение на регулационните граници и на застрояването в него, парцелът на жалбоподателя - I-, „за ОЖС и магазини“, кв.10, е идентичен с УПИ XIX-1577, кв.10 по плана от 2009г. като с останал действащ план по посочените предходни заповеди за ПУП, на основание действащото законодателство не отпада изискването по нормата на чл.15, ал.3/ал.5 от ЗУТ. Вещото лице сочи, че предвижданията на ПЗ, одобрен с Решение №241 по Протокол №38, т.35 от 16.04.2009 г. на СОС кореспондират с предвижданията на ПР - предхождащ и предмет на изменение с Решение №241 по Протокол №38, т. 35 от 16.04.2009г. на СОС. Констатира също, че прилагането на ПЗ позволява прилагането на този регулационен план на предвижданията на цитирания план за ПЗ при условията на чл.15, ал.3/ал.5 от ЗУТ - понастоящем няма доказателства да са приложени. Заключение на експерта е категорично също, че УПИ I -, „за жил. строителство и обществено обслужване“, кв. 10, м. Изток-изток част I и част II по плана за регулация, одобрен с Решение №241 по протокол №38, т.35 от 16.04.2009г. на СОС отговаря на изискванията на чл.21, ал.2 от Наредба № 7 за Правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и устройствени зони и Приложение №1 към Наредбата.

При тези установени факти, като извърши цялостна проверка за законосъобразност на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, съдът изведе следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима - депозирана срещу подлежащ на оспорване административен акт, от лице с правен интерес от оспорването, тъй като решението засяга негови права и законни интереси.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

При извършване на проверката за валидност на оспорения административен акт, за спазването на процесуалноправните и материалноправните норми в процедурата по издаването му и за съобразяване с преследваната от закона цел, съдът се базира на фактическите и правни основания, посочени в оспорвания административен акт, представената административна преписка и събраните по делото доказателства.

За да постанови процесния административен акт, ответникът се е позовал на разпоредбата на чл.56 ал.1 от АПК, съгласно която „Административният орган прекратява производството по искане на страната, по чиято инициатива то е започнало...“. От събраните по делото писмени доказателства и приетата СТЕ обаче,

се установява, че оспореният акт е издаден при съществени нарушения на административнопроизводствените правила, т.к. не са налице кумулативно предвидените предпоставки за прекратяване на производството по чл. 56, ал. 1 от АПК, а именно: наличието на висящо административно производство, започнало по инициатива на страната, която отправя искането за прекратяване и надлежно отправено от страна в административното производство искане до административния орган.

Видно от данните по делото, административното производство е иницирано служебно по реда на чл. 135, ал. 5 от ЗУТ като изменение на ПУП - план за регулация и застрояване в обхват, включващ и проектен УПИ XIX-1577, кв. 10. Двата плана, предмет на производството - план за регулация /ИПР/ и план за застрояване /ИПЗ/, са взаимосвързани, съгласно правилата на ЗУТ, като предвижданията на ИПР обуславят предвижданията на ИПЗ. Поради това, с оглед на тази взаимосвързка, обстоятелството, че с Решение № 241 от 16.04.2009 г. на СОС е одобрен и влязъл в сила ИПЗ, прекратяване на производството по одобряване на ИПР е процесуално недопустимо. Т.к. образуваното пред СОС административно производство изисква едновременно процедиране на производството по отношение и на двата плана, и при наличие на одобрен и влязъл в сила план за съседните му УПИ I - „за обществено обслужване“, УПИ XIII - 218 и улица, прекратяването на производството по одобряване на ПУП-ИПР за УПИ XIX-1577 поставя имота в едно недопустимо градоустройствено положение - с площ, граници и предвидено застрояване, но без действащ регулационен план.

По делото е установено и между страните няма спор, че фактическият състав по одобряването на проекта за ПУП-ИПР е незавършен, т.к. за обособяване на нов УПИ XIX-1577 не е било налице изискуемото надлежно волеизявление от страна на собственика на частния имот към датата на приемане на Решение № 241 от 16.04.2009 г. на СОС. С одобряване на застроителната му съставка с Решение № 241 от 16.04.2009 г. „за жилищно строителство и обществено обслужване“ обаче, СОС е дал принципно съгласие за сключване на визириания в чл.15 ал.3 връзка ал.5 от ЗУТ договор, представляващ необходима предпоставка за одобряване на ИПР за УПИ XIX-1577. При това положение, предвид одобряването на ПУП-ИПЗ за УПИ XIX-1577 и ПУП-ИПР за съседните му имоти, одобряването на ПУП-ИПР за УПИ XIX-1577 е поставено в зависимост единствено от наличието на посоченото вече волеизявление за сключване на изискуемия съобразно чл. 15, ал. 3 във връзка с ал. 5 от ЗУТ договор, в един по-късен етап. И тъй като доказателствата сочат, че от страна на жалбоподателя е отправено искане до Столична община за сключване на изискуемия по чл. 15, ал. 3 във връзка с ал. 5 от ЗУТ договор, липсващият елемент от фактическия състав за одобряване на ПУП-ИПР е налице и последващото издаване на индивидуален административен акт за прекратяване на производството е процесуално недопустимо. Основателни са доводите на жалбоподателя, че като прекратява административното производство за изменение на плана за регулация при влязъл в сила план за застрояване, одобрен в рамките на същото административно производство, административният орган допуска съществени нарушения на административнопроизводствените правила, довели до издаването на материалнонезаконосъобразен акт.

Не се установи наличието и на втората предпоставка по чл. 56 от АПК –недвусмислено волеизявление за прекратяване на административното производство

от страна в това производство.

Като мотив за издаване на оспорения акт административният орган е посочил, че в Направление „АГ“ на Столична община е постъпило заявление с вх. № САГ18-ГР00-1330/13.06.2018 г. от кмета на район „И.“, с искане за разрешение за изработване на ПУП-ИПРЗ, състоящо се във включване на УПИ ХІХ-1577 и УПИ ХІV-„за жил. строителство и обществено обслужване“ в УПИ І-„за жил. строителство и обществено обслужване“ и отпадане на предвиденото застрояване в УПИ ХІХ-1577 и УПИ ХVІІ-„за жил. строителство и обществено обслужване“. Видно от данните по делото обаче, кметът на район „И.“ няма качеството на страна в неприключилото административно производство по одобряване на ПУП - ИПР, т.к. не е в неговите правомощия, съгласно правилата на ЗМСМА, да инициира и респективно процедира този план. Както се посочи вече, административното производство по одобряване на ПУП-ПРЗ е започнало служебно по реда на чл. 135, ал. 5 от ЗУТ като в самата заповед е отразено, че ПУП-ПРЗ на м. „Изток-Изток част І и ІІ“ се изработва по възлагане на Столична община. В случая нито главният архитект на СО, нито кметът на район „И.“ са страна в образуваното административно производство. Безспорно страна във визираното административно производство е Столична община, управлявана от органи с определени правомощия, съгласно ЗМСМА, като носител на правото на собственост върху общински имот с идентификатор 68134.801.2035. Следователно правото на разпореждане с него, в това число и решението за сключване на договор по чл. 15, ал. 3 във връзка с ал. 5 от ЗУТ е от компетентността на Столичния общински съвет.

От друга страна, визираното по-горе заявление с вх. № САГ18-ГР00- 1330/13.06.2018 г. на кмета на район „И. не съдържа твърдяното от ответника „искане за прекратяване на административното производство“ по одобряване на ПУП - ПРЗ, а искане за откриване на ново административно производство по изменение на действащия ПУП-ПРЗ, одобрен с Решение № 241 по протокол № 38, т. 35 от 16.04.2009 г. на Столичния общински съвет. Заявеното „отпадане на предвиденото застрояване в УПИ ХІХ- 1577 и УПИ ХVІІ -„за жил. строителство и обществено обслужване“ не може да бъде постигнато с акт на прекратяване на административното производство, а в производство по изменение на този план, с оглед наличието на влязъл в сила и действащ план за застрояване за процесния УПИ. Изменение на действащия ПУП-ПРЗ следва да бъде извършено по реда чл.134, ал. 2, т. 6 от ЗУТ, съгласно който текст влезлите в сила подробни устройствени планове могат да се изменят със съгласие на всички собственици на имотите, предмет на плана, както и на носителите на ограничени вещни права върху тях.

Следователно необоснован и противоречащ на безспорно установените по делото фактически констатации е изводът на административния орган, че „внесеното по преписката искане от кмета на район „И.“, в качеството му на собственик на парцел І /ПИ с идентификатор 68134.801.2035/, кв. 10, м. „Изток-изток част І и част ІІ“, район „И.“, и ПІІ с идентификатор 68134.801.2037, кв. 10, м. „Изток-изток част І и част ІІ“, район „И.“, искане за прекратяване на производството по одобряване на ПР на проектен У ПІІ ХІХ-1577 от кв. 10, м. „Изток-изток част І и част ІІ“, район „И.“, по същество представлява липса на съгласие с одобряване на проекта във вида му, приет от ОЕСУТ“.

По изложените съображения, оспореният административен акт като незаконосъобразен следва да бъде отменен ведно с произтичащите от това правни

последници.

С оглед изхода на делото, на жалбоподателя следва да се присъдят претендиращи разноси общо в размер на 1410лв., от които: 10лв. заплатена държавна такса, 400лв. - депозит за вещо лице и 1000лв. - заплатено адвокатско възнаграждение за един адвокат, предвид известната фактическа и правна сложност на спора, при направено възражение на ответника за прекомерност на адвокатския хонорар. На ответника не следва да се присъждат разноси.

Ръководен от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, II отделение, 50-ти състав на Административен съд София град

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение № 353/13.06.2019г. на Столичния общински съвет, с което се прекратява производството по одобряване на проект за: план за регулация на м. „Изток – изток част I и част II“, в частта му относно УПИ XIX-1577 от кв.10, район „И.“, който е изключен от обхвата на одобряване по т.1 от Решение № 241 по протокол № 38, т.35 от 16.04.2009г. на Столичния общински съвет.

ОСЪЖДА Столичния общински съвет да заплати на С. Г. К. от [населено място], [улица], ет.4, ап.4, сумата от 1410 лв. /хиляда четиристотин и десет лева/, направени по делото разноси.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: