

Протокол

№

гр. София, 08.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 08.05.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов
Мария Бойкинова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **13417** по описа за **2025** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,00 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – К. Р. А., редовно призван за днешното съдебно заседание, не се явява лично, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Полицейски орган при 02 РУ-СДВР, редовно призван за днешното съдебно заседание, не се явява и не изпраща процесуален представител.

СЪДЪТ докладва молба от ответника от 30.04.2026 г. за даване ход на делото и кратки съображения по същество на спора.

СПП – редовно призована, явява се прокурор Ст. Д..

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Адв. Г.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ с оглед липсата на други доказателства

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Г.: Моля да уважите касационната жалба на доверителя ми срещу постановеното първоинстанционно решение, с което съдът е отхвърлил жалбата на К. Р. А. срещу заповед за задържане на лице за срок от 24 часа, издадена от полицейски орган при 2 РУ на СДВР. Поддържам подробно изложените съображения за незаконосъобразност и неправилност на постановеното решение. Считам, че първоинстанционният съд незаконосъобразно е изследвал образувано досъдебно производство, което обаче няма никаква връзка с издадената заповед за задържане на лице за срок от 24 часа от органите на МВР. Считам, че първоинстанционният съд не е изследвал изобщо мотивите на издадената заповед, които са нелогични, неясни и не позволяват на жалбоподателя да разбере причините за предприемане от административния орган на мярката спрямо него. Не е ясно дали жалбоподателят е задържан за извършено престъпление по досъдебно производство или за това, че е извършено някакво престъпление, опит за кражба, без обаче в тези мотиви да се сочи този опит за кражба от кое лице е извършено. Считам, че липсата на ясни и неконкретни мотиви не позволява на задържаното лице да разбере за какво е задържано и съответно правилно да организира защитата си, поради което и обжалваната пред първа инстанция заповед се явява незаконосъобразна. Моля да отмените решението и ведно със заповедта за задържане на лице. Претендирам направените разноси пред първата инстанция.

ПРОКУРОРЪТ: Считам подадената касационна жалба за неоснователна и недоказана, а въззивният съдебен акт, както и оспорената полицейска заповед за задържане намирам за правилни и законосъобразни.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,07 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: