

# РЕШЕНИЕ

№ 8081

гр. София, 30.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 02.12.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова**

**ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова**

**Мария Стоева**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **4705** по описа за **2022** година докладвано от съдия Веселина Женаварова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и следващите от АПК.

Образувано е по касационна жалба на Столична община – Район „Т.“, депозирана чрез процесуалния представител юрисконсулт С. С., против Решение №20218823/03.12.2021 г., постановено по адм.д. №46875/2019 г., по описа на СРС, 124-ти състав, с което е отменена Заповед №РТР19-РД91-7/01.03.2019 г., издадена от Кмета на Район „Т.“. Твърди се, че СРС неправилно е приел, че в оспорената заповед не са посочени правните и фактически основания за издаването ѝ. В тази връзка счита, че при издаване на акта напълно са спазени изискванията относно форма и съдържание, очертани с разпоредбата на чл.59 АПК, както и че същият е издаден в съответствие с материалния закон. За неправилен счита и изводите на СРС, че от заповедта не може да се изясни какви са застроените и свободни площи, доколкото застроената площ е конкретно посочена, а волята на административния орган е ясно очертана и може да се извлече както пряко от заповедта и съпътстващите издаването ѝ актове, така и по тълкувателен път, а именно, че няма свободни от застрояване площи. По тези съображения, подробно мотивирани в касационната жалба, се иска отмяна на решението като неправилно. Претендира се присъждане на разноски за двете съдебни инстанции.

Ответниците Е. Х. Г., Т. Л. Г. и Н. Л. Х., чрез процесуалния си представител адв. В. в съдебно заседание, оспорват касационната жалба по подробно изложени в

представени писмен отговор и писмени бележки съображения. Претендират присъждането на разноски.

Заинтересованите страни В. Г. Г., В. Г. Г., С. П. М., И. П. И., М. И. К., Н. Г. П. и А. Х. Т. се явяват лично в съдебно заседание, като не са изразили становище по касационната жалба..

Заинтересованите страни - Б. В. Е., Б. Х. М., редовно призовани, не се явяват в съдебно заседание и не са изразили становище по касационната жалба.

Заинтересованите страни - А. Д. Г., Ц. С. Д., Р. В. Е., Г. Т. Т. и М. Т. Т., чрез процесуалния си представител адв. В., оспорват касационната жалба.

Представителят на СГП дава заключение за неоснователност на касационната жалба и за оставане в сила на обжалваното решение.

В настоящото производство от страните не са представени нови писмени доказателства за установяване на касационните основания.

Административен съд – София-град, ХХI касационен състав, в качеството си на касационна инстанция, като взе предвид наведените в жалбата доводи, и като съобрази разпоредбата на чл.218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е подадена в предвидения от закона срок от надлежна страна, участвала в първоинстанционното производство, при което се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е и ОСНОВАТЕЛНА, макар и не по изложените в нея съображенията:

Производството пред районния съд е образувано по оспорване на Заповед №РТР19-РД-56-151/07.06.2019 г. на Кмета на район Т. - СО, с която е одобрено Решение по т.1 от Дневния ред на Протокол №3/31.05.2019 г. на Комисия, назначена със Заповед № РТР19-РД91-7/01.03.2019 г. на Кмета на СО – Район Т.. С оспорваната заповед е одобрено решение на комисия за определяне застроената част по действащия регулационен план на бивш имот с пл.№ 327.

С Определение от 08.10.2019 г. СРС е приел, че жалбата е допустима и не са налице основания за прекратяване на производството, поради което е конституирал само заинтересованите страни по делото и е насрочил същото за разглеждане в открито съдебно заседание. Видно от приложения списък, както и от протоколите от проведените съдебни заседания, като ответник в производството е призовавана и е участвала Столична община – Район „Т.“.

В постановеното и обжалвано в настоящото производство съдебно решение СРС е приел, че оспорената заповед следва да бъде отменена поради неспазване на изискванията за форма, регламентирани в чл.59, ал.2, т.4 АПК. Счел е, че в случая не са посочени нито правното основание - правната норма, която предвижда при какви факти следва да бъде постановен актът, така и фактическите такива, обусловили постановяването му. Според СРС оспореното решение е толкова неясно, че не може да бъде изведена, дори и чрез тълкуване, волята на административния орган. От заповедта не става ясно защо не може да се възстанови имота - няма данни за цялата площ, каква е застроена, респ. изградени са улици и други мероприятия. Остава ли свободна площ, каква е тя и дали може, респ. не може да бъде възстановена. Поради това съдът е приел, че оспореното решение следва да бъде отменено, а приписката – върната на административния орган за постановяване на нов акт с конкретно и ясно посочени фактически и правни основания за издаването му. В диспозитива на съдебното решение обаче заповедта само е отменена.

Видно от мотивите на съдебното решение, в същото не е обсъдена и установена фактичката обстановка по делото. Липсва преценка на събраните в хода на процеса доказателства и изведени въз основа на същите фактически установявания.

Настоящият съдебен състав счита, че първоинстанционното решение е недопустимо.

В хода на съдебното производство съдът в нарушение разпоредбата на чл.154, ал.1 АПК, според която съдът служебно конституира страните по делото, не е конституирал с изрично определение всички страни по делото. Вследствие на това е допуснал до участие като ответник по жалбата Столична община – Район „Т.“, която се явява ненадлежна по предмета на спора страна, вместо надлежния ответник, издател на оспорения акт, а именно Кмета на Район „Т.“ – СО. Провеждането на съдебното производство и постановяването на съдебно решение без участието на надлежни страни е недопустимо. Следователно, налице е касационното основание по чл. 209, т. 2 от АПК, поради което на основание чл. 221, ал. 3 от АПК обжалваното съдебно решение следва да бъде обезсилено като недопустимо, а делото – върнато на първоинстанционния съд за ново разглеждане от друг състав.

След връщане на делото районният съд следва да разгледа спора, като с изричен акт, съобразно изискването на чл.154, ал.1 АПК следва да конституира всички страни по делото. Кой са страните в съдебното административно производство изрично е регламентирано в разпоредбата на чл.153, ал.1 АПК, а това са оспорващ /подателят на жалбата, а в случая неговите наследници/, ответник – административният орган, издал оспорения акт, както и всички заинтересованите страни.

След разглеждане на делото и събиране на всички относими и допустими доказателства съдът следва да постанови съдебен акт, отговарящ на изискванията на чл.172а, ал.2 АПК, което не е сторено в процесното производство. В обжалваното съдебно решение съдът не е изложил никакви фактически установявания, свързани с предмета на спора, поради което не става ясно кои факти е приел за установени, въз основа на кои доказателства, кои от възраженията на страните са основателни и кои – не. Липсват мотиви относно основателността или неоснователността на жалбата. Съгласно чл.172а, ал.2 АПК, в решението си съдът излага мотиви, в които се посочват становищата на страните, фактите по делото и правните изводи на съда. Недопустимо е касационната инстанция да прави анализ на доказателствата и да установява фактите по делото.

Решението на съда е последният акт в съдебното производство, с който то завършва. В него е формирана волята на съда по отношение на компетентността на съда; допустимостта на производството; извършените процесуални действия; събраните в хода на производството доказателства и приетите за установени с тях факти; възраженията на страните; приложимия материален закон. За да е редовно, решението на съда трябва да е мотивирано. Мотивите трябва да бъдат ясни и пълни, като в тях съдът излага съображенията си защо дава вяра на едни факти и доказателства и отхвърля други, като обсъжда всяко едно от тях. За да може да защити правото, накърнено от правния спор, съдът трябва да разреши спора, като издири действителното правно положение, да прогласи на чия страна е правото и да разпорежи съответното на това право поведение, т. е. да уважи или да отхвърли жалбата. След като стигне до окончателните фактически констатации, съдът пристъпва към обсъждане на възраженията на страните във връзка с установените факти и събраните доказателства.

В обжалваното решение съдът не е изложил фактичката обстановка по делото, която

е приел за установена; не е обсъдил доказателствата, посочени от страните в защита на твърдените от тях факти и обстоятелства; не е посочил кои факти приема за установени с тях и кои – не, т. е. не е разрешил спорното право. С оглед на това правните му изводи се явяват необосновани. Обжалваното решение е порочно поради липсата на мотиви, което, в случай че бе допустимо, би направило невъзможен касационният съдебен контрол.

При новото разглеждане на делото и постановяване на съдебния си акт, СРС следва да вземе предвид разпоредбата на чл.168 АПК, според която съдът следва да прецени законосъобразността на оспорения акт на всички основания, посочени в чл.168, ал.1, вр. чл.146 АПК, а именно: дали е издадено от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административнопроизводствените правила и материалноправните разпоредби по издаването му, съобразен ли е той с целта на закона. В тази връзка следва да вземе предвид вида и характера на проведеното административно производство, крайният акт по което е предмет на делото. В случая Кмета на Район "Т." - Столична Община е бил сезиран с искане за провеждане на процедура по чл.11, ал.4 от ППЗСПЗЗ за определяне на застроената, респ. свободната от застрояване площ от процесния имот, след което да се издаде удостоверение и скица по чл.13, ал.5 и ал.6 от ППЗСПЗЗ. В рамките на това производство се определя от техническа страна застроената и незастроената част от имота според критериите на Наредба № 7 от 2003 г. за правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и устройствени зони и на хигиенните и противопожарните норми. Нищо друго не се определя и още по-малко да се произнася по правото на собственост. Целта на това производство е само да се определи фактическото състояние на имота и по-конкретно дали е застроен и каква площ, респ. свободната площ.

В тази връзка и при преценка на изискването за форма, и по-конкретно чл.59, ал.2, т.4 АПК СРС следва да има предвид, че мотивите на оспорения акт е допустимо да се съдържат и в други съпътстващи го документи, приложени към административната преписка и издадени преди крайния акт. В случай, че установи процесуални основания за отмяна на акта или неспазване на формата му, съобразно разпоредбата на чл.173, ал.2 АПК, следва с изричен диспозитив да изпрати преписката на административния орган за ново произнасяне. В противен случай, както е сторил съда в процесното решение, производството пред административния орган би останало висящо, доколкото същото е образувано по заявление на заинтересовано лице и издаденият акт само е отменен. Липсата на изричен диспозитив за изпращане на преписката за произнасяне би довела до невъзникване на задължение за кмета на района да я разгледа и да се произнесе отново. Това е така, тъй като само диспозитива на решението има сила за страните по делото, съобразно чл.177, ал.1 АПК, не и мотивите към него.

При новото разглеждане на делото, в зависимост от изхода му, въззивният съд следва да се произнесе и по въпроса за разноските в настоящата инстанция, съобразно предвиденото в разпоредбата на чл.226, ал.3 АПК.

Водим от гореизложеното и на основание чл.221, ал.3 АПК Административен съд – София-град, XXI касационен състав

Р Е Ш И :

ОБЕЗСИЛВА Решение №20218823/03.12.2021 г., постановено по адм.д. №46875/2019

г., по описа на СРС, 124-ти състав.

ВРЪЩА делото на СРС за ново разглеждане от друг състав при спазване на указанията, дадени в мотивите на настоящото решение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ : 1.

2.