

Протокол

№

гр. София, 30.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 30.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **4106** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призван, представлява се от адв. И., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – дирекция "Инспекция по труда" - Софийска област, редовно призван, представлява се от юрк. И., с пълномощно от днес.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. И.: Поддържам жалбата. Нямам забележки по проекта за доклад. Поддържам искането от жалбата за допускане на свидетел при режим на довеждане. Днес не можахме да го доведем, защото е международен шофьор. Това е В. Н. Д., който ще установи дали е бил уведомен за писменото разрешение за ползване на платен годишен отпуск.

ЮРК. И.: Оспорвам жалбата. По така направеното искане считам, че следва да се разпита лицето. В отговор на разпореждане на съда, с което е указана

доказателствената тежест, представям и моля да приемете заповед от 24.01.2014 г. на изпълнителния директор на ГИТ, заповед от 04.09.2020 г. на изпълнителния директор на ГИТ и длъжностни характеристики за длъжността главен инспектор, с които да установя, че административният орган, издал предписанието, е компетентен да го направи.

АДВ. И.: Нямам възражение, да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от ответника и описани в доклада.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на жалбоподателя за изслушване на свидетел, тъй като процесното предписание изисква работодателят да удостоверява, че волеизявлението за разрешаване на отпуск е достигнало до адресата, а не коментира дали това волеизявление в конкретния случай действително е достигнало до адресата.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. И.: Моля да уважите жалбата. Обжалваното предписание вмения на жалбоподателя действия, които не са предвидени в специалната норма в КТ или подзаконов нормативен акт. Работодателят спазва изискването на чл. 173, ал. 1 от КТ относно реда за уважаване на молбите за платен годишен отпуск. Моля да присъдите разноски на жалбоподателя, за което представям списък

ЮРК. И.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да оставите в сила предписанието по следните аргументи: Самото разрешение като факт изисква да са налице два субекта – един, който разрешава и друг, на който се разрешава съответно поведение. Тъй като разрешението трябва да бъде направено писмено, следва от нормата, че това трябва писмено да бъде удостоверено. Когато работодателят е изготвил някакъв документ и той не е достигнал до адресата, то ние нямаме разрешение, тъй като субектът не е наясно, че съответното поведение е вече позволено за него. Ето защо, считам, че предписанието е правилно, отговаря на всички изисквания на закона, квалификацията в него е правилна и моля да го оставите в сила. В случай че го оставите в сила, моля за юрисконсултско възнаграждение. В случай че го отмените, моля да намалите претендираните разноски до минималния размер.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.38 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

