

Протокол

№

гр. София, 17.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45
състав, в публично заседание на 17.12.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **7386** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:25 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Хелмед България“ ЕООД: редовно призван, не се представлява.
На 17.12.2024 г. е постъпила молба за даване ход на делото.

Ответникът - директор на Териториална дирекция „Митница“ В.: редовно призван, не се явява, представлява се от юрисконсулт Л. С., с пълномощно на лист 86 по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно призвана, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Юрисконсулт С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпили на 16.12.2024 г. писмени бележки от ответник чрез юрисконсулт Л. С. с приложено пълномощно. Към писмените бележки са представени документи по опис.

ДОКЛАДВА постъпила на 17.12.2024 г. молба от жалбоподателя чрез адвокат Ж., с която заявява, че поддържа жалбата и прави искане за допускане на съдебно-техническа експертиза. ПРЕДОСТАВИ докладваната молба на юрисконсулт С. за запознаване.

Юрисконсулт С.: Оспорвам жалбата, като считаме същата за неоснователна. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета, както и допълнително представените от нас доказателства. По отношение искането за допускане на съдебно-техническа експертиза: считам, че по делото няма спор, че става дума за стока - пластир напоен с цинк. По отношение въпроса дали тези пластири са предназначени за продажба на дребно, считам, че не е необходимо експерт да дава своето заключение в тази насока доколкото в представените документи има доказателства за това, че медицинските пластири са опаковани в кутии по шест броя, което изключва възможността същите да бъдат продавани и използвани от потребители на дребно. Няма причина те да бъдат достъпвани в 6 броя. Отделно от това в преписката има доказателства, представени от дружеството-жалбоподател за това, че всички внесени с процесната митническа декларация стоки, не са предназначени за продажба, а са по договор за доставка в медицинско заведение. В този смисъл считам, че направеното искане е необосновано и отговор на такъв въпрос намирам за ненужен доколкото има предходен отговор по тези въпроси. Тук спорът тук между страните считам, че се концентрира върху това дали процесния продукт може да остане в декларирания от дружеството код или за него следва да бъде определен друг код. С подробни аргументи административният орган е приел, че съобразно Обяснителните бележки на хармонизираната система (ОБХС), дори в случаите когато този продукт, какъвто не е случаят, е предназначен за продажба или използване на дребно, във всички случаи когато тези пластири са напоени с цинк, то те не могат да останат в определения от дружеството код. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка и доказателствата, представени от ответника с депозиран на 16.12.2024 г. писмени бележки.

По доказателственото искане на жалбоподателя и с оглед становището на ответника, съдът намира, че следва да допусне исканата експертиза, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изготвяне на съдебно-техническа експертиза със задачите посочени от жалбоподателя в молба от 17.12.2024 г. (лист 95 по делото).

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за изготвяне на експертизата в размер на 500,00 лв. (петстотин лева), вносим от жалбоподателя по депозитната сметка на Административен съд София-град в 10-дневен срок считано от уведомяването му, за което в същия срок по делото следва да бъде представен платежния документ.

По назначаване на конкретно вещо лице, което да изготви експертизата СЪДЪТ ЩЕ
СЕ ПРОИЗНЕСЕ в закрито заседание след представяне на доказателства за изцяло
внесен депозит.

За събиране на доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на
11.02.2025 година от 11:00 часа, за която дата и час жалбоподателят е уведомен по
реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, ответникът - уведомен от днес чрез своя процесуален
представител.

ДА СЕ УВЕДОМИ изрично жалбоподателя относно задължението за внасяне на
депозит за изготвяне на допуснатата по негово искане експертиза, както и че по
делото са постъпили доказателства от страна на ответника.

ДА СЕ ДОКЛАДВА делото след представяне на доказателства за внесен депозит от
страна на жалбоподателя за определяне на вещо лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:38 часа.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: