

Протокол

№

гр. София, 12.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав, в публично заседание на 12.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **8088** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13,49 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – СДРУЖЕНИЕ „КАМПАНИИ И АКТИВИЗЪМ ЗА ЖИВОТНИТЕ В ИНДУСТРИЯТА“ – редовно призован, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

Явява се председателят на сдружението П. А..

Адв. А.: Представям в тази връзка удостоверение за актуално състояние.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА БЪЛГАРСКАТА АГЕНЦИЯ ПО БЕЗОПАСНОСТ НА ХРАНИТЕ – редовно призован, представлява се от юриск. М., с днес представено пълномощно.

СПП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА делото, съобразно определението за насрочване, както следва: Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба на Сдружение „Кампании и активизъм за животните в индустрията“ (К.), чрез адв. С. А., срещу Решение № РД11-2129/16.07.2025 г. на изпълнителния директор на Българската агенция по безопасност на храните.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмен отговор от д-р С. П. – изп. директор на Б., постъпил по делото на 01.10.2025 г.

Препис от писмения отговор е връчен на жалбоподателя на 15.10.2025 г.

Адв. А.: Имам препис. Запознат съм. Не оспорвам получаването на представения по делото писмен отговор по жалбата. Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата, и с преписката.

Представям и моля да приемете прессъобщение на Б., публикувано на сайта на ответника; две публикации от медии – местна медия за разследваща журналистика - zaistinata.com, и публикация на телевизия ВТВ, във връзка с установените проблеми, включително канибализъм сред птиците, сериозни проблеми с хигиената, здравословното отношение и с хуманното отношение на животните, рисковете за здравеопазване и т.н., които са установени от разследващи журналисти и тези, които са подали началния сигнал към Б. – „Анонимни животни“, и които са направили филм, от който се виждат потресаващите условия в тази ферма. С тях доказваме наличието на надделяващ обществен интерес и съществуващ обществен дебат по темата и на приложението на материалния и процесуалния закон. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. М.: Оспорвам жалбата. Поддържам писмения отговор. Издаденият акт е законосъобразен и издаден от компетентен орган в съответствие със ЗДОИ. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и моля да потвърдите като законосъобразен издадения акт от изп. директор на Б.. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката. Да се приемат представените днес писмени доказателства, като считам, че нямат отношение към предмета на спора. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

По представените доказателства и направените доказателствени искания съдът намира следното: Представените писмени доказателства, а именно с административната преписка, като необходими, относими и допустими, следва да бъдат приети по делото, като следва да бъдат приети и днес представените извлечения от публикация на официалния сайт на Б. и медийни публикации от жалбоподателя.

Така мотивиран и по доказателствата,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилите писмени доказателства, а именно с административната преписка по опис и представените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства – извлечения от публикация на официалния сайт на Б. и извлечения от медийни публикации от интернет страници zaistinata.com и ВТВ novinite.

Адв. А.: По отношение на актуалното състояние предоставям на съда. Моля да се приеме представеното извлечение за вписванията в ТРЮРЛНЦ по партията на жалбоподателя.

Ю.. М.: Не се оспорва от наша страна. Считаю, че няма отношение към предмета на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА по делото представеното удостоверение за актуално състояние на Сдружение „К. и активизъм за животните в индустрията“.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. А.: Моля да уважите жалбата по подробно изложените аргументи в същата. Виждаме абсолютно неприлагане, както на процесуалния и на материалния закон. Като уточнявам, че спорим по т. 5, 6 и 7 от заявлението, защото ответникът в известна степен е признал вината си за завеждане на делото с предоставяне на редица доказателства в съдебна фаза, които идват да допълнят по някакъв начин административния акт, което знаем, че в съдебна фаза е недопустимо. Само на това основание административният акт трябва да бъде отменен, но това, което липсва все още като информация, която е искана и е дължима по делото, представляват пълните преписки по АУАН, които включват документите от проверките, включително констативните протоколи, както и чек-листове, които са споменати изрично на лист 16 и 28 от делото, където са упоменати два чек-листа като неразделна част от АУАН, които са издадени. Тази чек-листове са обществена информация, част от административната преписка, от която може да се добие достатъчно информация относно това как Б. са изпълнили задълженията си по контрол на здравеопазването и хигиенен контрол над хуманно отношение към животните, което е упражнявал операторът на съответната ферма. Те са доста важни за делото. Един друг проблем по т.5 е, че нямаме яснота относно броя на птиците, които са определени за депопулация, както и графика и начина на извършване на депопулацията на птиците, а от представеното от нас прессъобщение на Б., публикувано на сайта, още оттам става ясно, че има проблеми както с хигиената, така с хуманното отношение, така с методите по здравеопазването във фермата, така също става ясно, че се предвижда и поэтапна депопулация и как е била тя извършена. Тези въпроси са проблем на спазването на законовите задължения от страна на Б., законовите задължения по чл. 7 Закона за ветеринарномедицинската дейност, както и по самия Закон за ветеринарномедицинската дейност като цяло и по Закона за защита на животните. Това доказва и наличието на надделяващ обществен интерес, както по смисъла на чл. 6, § 1 ДР на ЗДОИ, така и този, който няма нужда да бъде доказан от нас –жалбоподателите, защото е налице законова презумпция по т. 5 от ДР на ЗДОИ, която законова презумпция точно казва, че не съществува производствена или търговска тайна, както ответникът твърди, че защитава някакви търговски интереси, да отказва противното в изброените там случаи. Ние в случая се интересуваме и твърдим, че съществува обществен дебат по т. 5а. Съществува въпросът как са си изпълнили законовите задължения, т.е. има наличие на надделяващ обществен интерес и липсва оборване на законната презумпция, което е процесуално нарушение от страна на ответника. Той е пропуснал да се произнесе по т. 5, както в оспорваното решение, така и с отговора на жалбата си. Изцяло липсват мотиви по т. 5, §1 ДР на ЗДОИ. Липсват акценти по чл. 17 и неговите изисквания. Изцяло липсва информация и мотиви относно това защо се прилага в случая някаква търговска тайна, защо се защитават търговски интереси? По кое определение на търговски интереси, като част от законодателството, изисква

защита на търговската тайна да се извършва само тогава, когато тя е била заявена предварително. Тук имаме доста сериозен пропуск по произнасянето на Б..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А.: Като организация регистрирана в обществена полза, имаме ангажимент към обществото по отношение на механизмите за контрол на хуманното отношение към животните в индустриалните обекти и именно този случай, който получи обществен отзвук, беше важен за това да се види как Агенцията по храните реагира при случаи за явно negliжиране на хуманното отношение в индустриалните обекти. Затова тази съпътстваща информация с механизма за контрол и за методологията, по която се оценява хуманното отношение, е важна не само за нас, за да направим тази оценка, но и за обществеността и нещо, което е ключово в случая и ние все още нямаме достатъчно информация е наистина ли са наказани всички жертви, което в случая е сигнализирано за това, че има нехуманно отношение към конкретни животни, това е установено на място и наистина ли те са наказани с депопулация. Каква част от животните са депопулирани и по каква причина. По тази линия ние не получаваме отговор и се надяваме този отговор да се крие именно в чек-листове и в протоколите, които все още не сме получили.

Адв. А.: Има сериозен въпрос и на проверка на съразмерност и пропорционалност на контрола извършен от Б.. Виждаме от доказателствата, които са приложени по делото, че съществуват две споразумения за налагане на имуществена санкция от 2 по 700 лева, а става дума за птицеферма с 46 500 птици в нея. Ако се изчисли по цена на килограм месо или на яйца, които произвеждат, как тези 2 по 700 лева се отнасят към цената на птицефермата. Това адекватна санкция ли е и постигната ли е целта, която се предвижда от закона? В този смисъл е важно да се разбере какво е установено, какъв контрол е проведен, и какви марки са взети.

Ю.. М.: Моля да отхвърлите жалбата против издадения акт. Моля да вземете предвид, че е постановен частичен достъп. Реално е дадена тази информация, която ни сме счели, че трябва да бъде дадена. По отношение на другата част, която не е дадена, ние сме искали съответното съгласие от третото лице, което категорично е отказало такъв достъп. Считам, че с настоящото решение е постигнат баланс между обществените интереси за защита на третите лица. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Претендирам разноски в полза на Б..

Адв. А.: Възразявам относно разноските. Само с предоставянето на доказателства, които са част от исканата обществена информация в съдебна фаза, Б. признава, че не са се произнесли и носят вината за завеждане на делото. Искането на тези разноски идва неморално. Няма никакво законово основание.

Ю.. М.: Н. съдът да го прецени.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,10 часа.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: