

Протокол

№

гр. София, 10.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав, в
публично заседание на 10.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **3324** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 15:04 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ КОНСОРЦИУМ ТЕРА КУЛТА ДЗЗД К. С. Д. - Я. чрез АДВ. Р. И. С. – редовно призован, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП КЪМ ЦУ НА НАП-С. – редовно призован, се представлява от юрк. Т., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило придружително писмо на 09.11.2025 г. от адв. С., с приложено към него договор за наем и девет броя, издадени фактури да наем за периода 2024 г.

Юрк. Т. – Представям в днешно съдебно заседание - Фактура № 1/01.04.2024 г. и Фактура № 2/0.05.2024 г., издадени от Консорциум Тера Култа, както и представям Протокол № Р-22221924001788-ППД-002/26.09.2024 г., с който тези фактури са приобщени по реда на ДОПК като доказателства.

Адв. С. – Не възразявам да бъдат приети.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПИОБЩАВА към делото представените писмени доказателства от страните.
СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.
СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. С. – Моля да уважите жалбата. Поддържам писмената защита. Представям списък за разносните и доказателство за плащането им. Вещото лице е установило, че имотът се отдава под наем, защото имаше такава задача след като вече е въведено в експлоатация от името на Консорциум Тера Култа. Само, че при описването то е описало начисленото ДДС, а не приходите, които доверителя ми генерира. Това е въпрос на изчисление и въпросът не е толкова важен, т.е. нищо не се изменя от това, което съм изложил в писмената защита.

Юрк. Т. – Моля да потвърдите като правилен и законосъобразен процесния ревизионен акт. В съдебното производство се представиха достатъчно доказателства, в ревизионното производство също са събрани достатъчно доказателства, че са налице счетоводни документи и счетоводни записвания, които генерират стойност, но не формират актив. Подробно изложение има в решението на директор Дирекция „ОДОП“. В тази връзка в писмената защита подробно съм изложила съображения и съм взела отношение и по експертизата. Искам да уточня, че е допусната техническа грешка в решението на директора на Дирекция „ОДОП“, при изписване на годината, в която са издадени двете фактури, а именно Фактура № 1/01.04.2024 г. и Фактура № 2/0.05.2024 г., както и че едната е без ДДС, видно от съдържанието на данъчните документи и двете са с отразен данък добавена стойност.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В
ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:10 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: