

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 13571

гр. София, 17.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в
закрито заседание на 17.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

като разглежда дело номер **3612** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на В. Г. Г. против решение № РД-16-68/27.03.2025г. и решение № РД-16-69/27.03.2025г. на министъра на здравеопазването. Последният в писмено становище е изложил доводи за недопустимост на оспорването.

След като обсъди доводите на страните и приложените писмени доказателства, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна.

С решение № РД-16-68/27.03.2025г. на министъра на здравеопазването жалбоподателят е освободен като член на съвета на директорите на „Здравна инвестиционна компания за детска болница“ ЕАД, [населено място] (ЗИКДБ). Решението е постановено на основание чл. 221, т. 4, чл. 232а от Търговския закон, чл. 13, чл. 15, ал. 1 и ал. 3 от Закона за публичните предприятия (ЗПП) и чл. 13, т. 4 от устава на дружеството, от министъра като упражняващ правата на държавата като едноличен собственик на капитала на същото дружество. В същото качество с решение № РД-16-69/27.03.2025г. министърът на здравеопазването назначил Д. А. М. - представител на държавата за член на съвета на директорите на ЗИКДБ, за срок до провеждането на конкурс. С това решение е разпоредено на членовете на съвета при разпределяне на функциите в състава на съвета на директорите по чл. 235, ал. 2 от Търговския закон да определят назначеното лице за изпълнителен член на съвета и на същото лице са определени месечно възнаграждение и парична гаранция. С решенията е възложено на Съвета на директорите на ЗИКДБ да предприеме необходимите действия за вписване на обстоятелствата в ТРРЮЛНЦ в предвидените срокове в Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел.

При това съдържание на решенията подадената срещу тях жалба е недопустима. ЗИКДБ е еднолично акционерно дружество с държавно имущество, регистрирано в Търговския регистър и представляващо публично предприятие по смисъла на чл. 2, ал. 1, т. 1 ЗПП. Правата на държавата, която е едноличният собственик на капитала дружеството, се упражняват от

министъра на здравеопазването. Членовете на съвета на директорите са членове на органа за управление по смисъла на § 1, т. 13 от Допълнителната разпоредба (ДР) на ЗПП. Освобождаването на членовете на органите за управление е дейност/ правомощие на върховния орган за управление на държавното предприятие, т. е. министърът не действа като административен орган, а като орган за управление в държавното предприятие. Затова по силата на закона министърът сключва, респ. освобождава като член на съвета на директорите определено лице. Следователно актовете, които се издават при изпълнение на тази дейност от страна на министъра на здравеопазването не са административни и не подлежат на контрол за законосъобразност по реда на АПК. Аналогично, посочва се в мотивите на определение № 1985/01.03.2022 г. по адм. д. № 11759/2021 г. на Върховния административен съд, VII отделение, че: „Редът за назначаването на членове на органите за управление и основанията за прекратяване на договорите за управление в обсъжданото държавно предприятие са регламентирани в чл. 20 – 24 от Закона за публичните предприятия [...] при освобождаването на членовете на органите за управление на държавното предприятие министърът не действа като административен орган, а като орган за управление на държавното предприятие, който упражнява правата на собственика. Следователно издаденият от страна на министъра [...] акт, с който частният жалбоподател е освободен като член на Съвета на директорите на [...], не е административен акт по смисъла на чл. 21 АПК и не подлежи на контрол за законосъобразност по реда на АПК“.

Наред с това, органите на търговските дружества с държавно участие в капитала не са административни органи по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на АПК – така, в Тълкувателно решение № 3/27.06.2016 г. по т. д. № 5/2015 г. на Върховния административен съд. В същото решение е прието и, че органите на търговските дружества с държавно участие в капитала издават актове, които се оформят съгласно изискванията на Търговския закон. Дружеството от посочения вид разполага с правото на свободна стопанска инициатива, както и правото на равно третиране на търговските дружества в частния и общественния сектор. В мотивите на тълкувателното решение е отбелязано и, че държавите - членки на Европейския съюз са длъжни „[...] да следват политика на неутралитет спрямо публичните търговски дружества. В тази връзка е основната идея, залегнала в Директива № 2006/111 ЕО на Комисията от 16 ноември 2006 г. относно прозрачността на финансовите отношения между държавите - членки и публичните предприятия, както и относно финансовата прозрачност в рамките на някои предприятия. Целта на европейската правна уредба е да предотврати дискриминация, както и нарушаване на правилата на конкуренцията. Дори и правният ред относно държавната собственост да попада под националния суверенитет на една държава - членка, действа принципът на неутралитет спрямо публичните предприятия, съгласно който всяка държава има право сама да регулира публичния сектор в икономиката си. Равнопоставеността на частните и публичните предприятия се обуславя от факта, че те извършват стопанска дейност. Държавата чрез публичните предприятия не осъществява властническа, административна дейност. Те не са носители на публична власт, а правни субекти, които осъществяват стопанска дейност. В европейското право на защита на конкуренцията и частните, и публичните предприятия са равнопоставени стопански единици без значение формата, вида и източника на финансиране [...] Разпоредбата на чл. 120 от Конституцията на Република България е неприложима поради липса на елемент от фактическия състав за прилагането ѝ. Съгласно същата норма съдилищата осъществяват контрол за законност на актове и действия на административните органи. Тъй като органът за управление на търговско дружество с държавно участие не е административен орган, споровете относно законосъобразността на неговите актове в процедура по търг или конкурс по реда на Правилника не са подведомствени на административните съдилища на основание чл. 120 от Конституцията на

Република България“.

По изложените съображения, жалбата против решение № РД-16-68/27.03.2025г. на министъра на здравеопазването е недопустима на основание чл.159, т.1 АПК, тъй като е насочена против акт, който не подлежи на оспорване. В частта ѝ относно решение № РД-16-69/27.03.2025г. на министъра на здравеопазването жалбата е недопустима и на основание чл.159, т.4 АПК, тъй като оспорващият няма правен интерес от оспорването. Той не е адресат на това решение и с него не се засягат негови права и законни интереси, нито за жалбоподателя от това решение възникват задължения.

С оглед изхода на делото и тъй като е представен документ за внесена държавна такса за едно оспорване, а предмет на жалбата са два акта, на основание чл.77 от Гражданския процесуален кодекс, субсидиарно приложим съгласно чл.144 АПК, следва да бъде постановено определение за събиране на втората дължима такса.

Предвид изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на В. Г. Г., с ЕГН [ЕГН], против решение № РД-16-68/27.03.2025г. и решение № РД-16-69/27.03.2025г. на министъра на здравеопазването.

ОСЪЖДА В. Г. Г., с ЕГН [ЕГН], да заплати по сметката на Административен съд София град сумата 10 (десет) лева – държавна такса.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. д. № 3612/2025г. на Административен съд София град, Второ отделение, 32 състав.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Съдия: