

РЕШЕНИЕ

№ 7073

гр. София, 18.12.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в
публично заседание на 21.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **10643** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано е по жалба на И. Н. И., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], общ. Т., Л. област, срещу УВЕДОМИТЕЛНО ПИСМО /УП/ за извършена оторизация по схемите и мерките за директни плащания с изх. № 02-110-6500/1242 от 02.10.2011г. от Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” -Разплащателна агенция /ДФЗ-РА/, по заявление с УИН 11/290610/26632 за кампания 2010г., в частта, с която му се отказва финансово подпомагане по Схемата за единно плащане на площ /СЕПП/ - сума в размер 10374,84 лева.

В жалбата са изложени съображения, че УП е индивидуален административен акт, издаден в несъответствие със смисъла и целта на закона и в нарушение на административно-процесуалните правила. Визира се, че атакуваният акт е незаконосъобразен, доколкото противоречи на Регламент № 1122/2009г., Регламент № 796/2004г. и Регламент № 1782/2003г., Закон за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/ и Наредба № 11/2008г. Жалбоподателят конкретизира, че в УП е пропусната една от обработваните площи, както и че са посочени недопустими площи, които са оспорени по размер вече в едно висящо съдебно производство. Отказано е изцяло финансово подпомагане за обработваните 54,14 ха, въпреки че недопустимите площи са в размер на 16,57 ха. В този смисъл е налице противоречие с Регламент № 796/2004г., който предвижда намаленията и изключванията да бъдат съобразени с принципи на пропорционалност. И. Н. И. е действал добросъвестно, действително обработва декларираните площи, необходими за отглеждането на едър

рогат добитък. Оспорват се изцяло данните от извършените проверки, като посочва, че направените аеро-фотоснимки невярно отразяват наличието на дървета, храсти и др. в някои от площите. Твърди се, че в УП не са ясно конкретизирани констатираните несъответствия. Въз основа на гореизложеното се претендира отмяна на отказа на Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” - Разплащателна агенция, по Схемата за единно плащане на площ /СЕПП/ - сума в размер 10374,84 лева, обективиран в УВЕДОМИТЕЛНО ПИСМО /УП/ за извършена оторизация по схемите и мерките за директни плащания с изх. № 02-110-6500/1242 от 02.10.2011г.

В съдебно заседание жалбоподателят не се явява и не изпраща представител.

Ответникът, Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” - Разплащателна агенция, чрез процесуалния си представител моли съда да отхвърли жалбата като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение и разноски. Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146 от АПК събраните и приети по делото доказателства и законосъобразността на оспорвания административен акт като цяло, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Намира жалбата за процесуално допустима. Не са налице данни за съобщаване на оспорения акт, поради което се приема, че е депозирана в срок /вх. № 2898 от 09.11.2011г. по описа на Административен съд – [населено място]/. Доколкото не е спорно, че Изпълнителният директор на ДФЗ-РА е компетентен да постанови оспорения акт, то настоящата съдебна инстанция следва да разгледа жалбата по доводите по същество.

Разгледана по същество, същата е неоснователна.

Съдът установява, че жалбоподателят като земеделски производител е подал заявление УИН 11/290610/26632 за кампания 2010г. за финансово подпомагане по СЕПП в размер на 10374,84 лева за блокове на земеделско стопанство /БЗС/ с обща площ 56,71 ха. Отказът на Изпълнителния директор на ДФЗ-РА е мотивиран, както следва:

На основание чл. 43, ал. 3, т. 4 от ЗПЗП кандидатът е заявил площи, които не стопанисва, поради което чрез проверки на място, извършени от Техническия инспекторат към ДФЗ-РА, са установени недопустими площи /колона № 4 от приложената към УП таблица/.

На основание чл. 2, ал. 23 от Регламент /ЕО/ № 1122/2009г. на Комисията от 30.11.2009г. в колона № 6 от приложената към УП таблица са посочени площите, за които са изпълнени всички изисквания, определени по правилата за отпускане на помощ. Същите съответстват на недопустимите площи, посочени в колона № 4 от приложената към УП таблица.

Въз основа на наложените намаления в колона № 7 от приложената към УП таблица е посочен общият размер на отказаната за подпомагане площ на деклариран парцел/ БЗС - 16,57 ха.

В приложената на стр. 5 от УП таблица са посочени следните данни: декларирана площ по СЕПП - 56,71 ха; наддекларираната /недопустима/ площ – 16,57 ха; процентното съотношения на недопустимата към установена площ на основание чл. 58 от Регламент № 1122/2009г. – 41,28 %, поради което санкционираната площ е равна на установената площ 40,14 ха.

Съдът изцяло кредитира представените по делото писмени доказателства, с изключение оспорените документи - контролен лист, депозиран на л. 40-49, и

приложените снимки /л. 74-89/. Кредитира и показанията на свидетелите М. Д. Д. – експерт в Регионален технически инспекторат към ДФЗ – РА, [населено място], К. Р. В. и П. Ц. Ц. като непротиворечиви и съответстващи на останалия доказателствен материал, с изключение на твърденията на експерт Д. за обхождането на 50 ха планинска местност за един работен ден.

По доводите, изложени в жалбата, и за установяване констатациите от ответника, съдът е изслушал заключение на вещо лице, което не кредитира в цялост.

Видно от заключението, по отношение на процесните парцели са използвани самолетни снимки от летене около 18.08.2010г. Цифровата ортофото карта е изготвена от консорциум ГМК, в състава на който са включени „Г. С.А.-Гърция” /летене и аерофото заснемане/, „М. – Б.” /фототрансформация гоерефериране/, „К.” /организация/ и други нефизически лица. За 5% от броя от БЗС се извършват теренни проверки на място. За всички процесни имоти са извършени проверка на място при определяне на допустимите площи за подпомагане за кампания 2010г. Общо заявена площ е 56,71 ха. Недопустима площ след извършване на проверки на място е 16,57 ха, като одобрената площ е в размер на 40,14 ха. В приложената към заключението на вещото лице таблица е посочен БЗС – парцел 44241-6-3-2 с площ 2,57 ха, който липсва в таблицата към УП. Вещото лице твърди, че в УП са посочени само парцелите, при които са установени несъответствия между декларираната и допустимата площ.

От правна страна, съдът намира следното:

Спазена е процедурата по издаване на УП за извършена оторизация по схемите и мерките за директни плащания. Същото е издадено от компетентен орган при изяснена фактическа обстановка.

Изводите на вещото лице съответстват на приложените към УП таблици. Следва да се приеме като основателно твърдението на жалбоподателя, че при издаването на УП е пропуснат БЗС – парцел 44241-6-3-2, с площ 2,57 ха, но това не променя крайния резултат, тъй като отново съотношението формира процент над 20% т.е. отново не се отпуска помощ. В действителност - при подаване на заявление за финансово подпомагане следва да бъдат обхванати всички заявени имоти в съответствие на Наредба № 5/10.03.2010г., с която се определят условията за допустимост за подпомагане на земеделските парцели по схеми за плащане на площ и за общите и регионални критерии за постоянни пасища, но констатирания пропуск, както се установи, не се отразява на законосъобразността на акта.

Недопустимата площ е 16,57 ха, поради което не следва да бъде осъществено финансово подпомагане за одобрената площ в размер на 40,14 ха. В този смисъл приложение намира принципът на пропорционалност, установен в Регламент № 796/2004г. Нещо повече, при процентно съотношение на недопустимата към установената площ в рамките от 20 % до 50 % санкционираната площ е равна на установената площ съгласно чл. 58 от Регламент № 1122/2009г. В настоящия случай процентното съотношение е 41,28, поради което не се предвижда изплащането на сума за текущата година дори и за одобрената площ.

Въз основа на гореизложеното, съдът обосновава правния си извод за законосъобразност на оспорения акт и съответно – за неоснователност на подадената жалба. ДФЗ – РА, правилно е отказала финансово подпомагане финансово подпомагане по Схемата за единно плащане на площ /СЕПП/ - сума в размер 10374,84 лева. Поради това, в полза на ответника следва да се присъди юрисконсултско

възнаграждение в размер на 150 лева на основание Наредба № 1 от 09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд – София-град, II отделение, 28 състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалбата на И. Н. И., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], общ. Т., Л. област, срещу УВЕДОМИТЕЛНО ПИСМО /УП/ за извършена оторизация по схемите и мерките за директни плащания с изх. № 02-110-6500/1242 от 02.10.2011г. от Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” - Разплащателна агенция, по заявление с УИН 11/290610/26632 за кампания 2010г., в частта, с която му се отказва финансово подпомагане по Схемата за единно плащане на площ /СЕПП/ - сума в размер 10374,84 лева.

ОСЪЖДА И. Н. И. да заплати на ответника юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лева.

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщаването му чрез настоящия съд пред ВАС. Преписи.

Съдия: