

Протокол

№

гр. София, 13.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав**, в публично заседание на 13.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **10675** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.06 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ИЩЕЦЪТ Н. П. Ш., ЛИЧНО И В КАЧЕСТВОТО СИ НА ЗАКОНЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ И МАЙКА НА МАЛОЛЕТНАТА СИ ДЪЩЕРЯ П. Д. К. - чрез АДВ. Я. А. – редовно призован, не се явява ищцата, не се представлява.

ПОСТЪПИЛА е молба от адв. А., процесуален представител на ищцата от 15.04.2024 г., с която уведомява съда, че е ангажирана в СРС, за което представя съобщение по чл. 247 от НПК, поради което не може да се яви на днешното съдебно заседание и моли да не се дава ход на делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ ГРАНИЧНА ПОЛИЦИЯ ПРИ МВР - редовно призован, се явява юрк. К., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Стоян Димитров

ЮРК. К. – Моля да се даде ход на делото, не считам, че са налице пречки. Във връзка с така подадената молба от процесуалния представител на ищцата, не считам, че на делото не следва да бъде даден ход, предвид това, че е третото поред съдебно заседание и с оглед процесуална икономия. На следващо място, макар адвокатът да е ангажиран ищцата е могла да се яви лично или да упълномощи друг процесуален представител, предвид това, че делото е отложено единствено и само за представяне на декларация - оригинал, намираща се в ищцата. От така представената молба от адв. А. не е видно, че именно тя е процесуален представител по делото, въз основа, на което се иска отлагане на настоящото дело.

ПРОКУРОР Д. – Считам, че следва да се дадете ход на делото. Не намирам за основателна така подадената молба от ищцовата страна. Споделям изцяло възраженията на ответника относно това, че страната не се явява лично и не посочва уважителни причини. Не упълномощава друг процесуален представител, за което е имала достатъчно време. От приложената призовка не става ясно какъв точно е служебния ангажимент на адв. А., единствено фигурират три мъжки имена за явяване в съдебно заседание и това не са уважителни причини за адв. А. да не се яви на днешно съдебно заседание. В този ред на мисли, както казах, споделям изцяло възраженията на ответника. Моля да дадете ход на делото. Няма пречка същото да бъде разгледано в днешно съдебно заседание.

СЪДЪТ счита, че не са представени доказателства за наличие на основанията по чл. 142, ал. 2 ГПК, предвид което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо от 15.04.2024 г., изпратено от процесуалния представител на ответника с приложена декларация.

ПРОКУРОР Д. – Моля да се приеме писмото с приложената декларация.

СЪДЪТ по доказателствата
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА декларация представена с писмо от 15.04.2024 г., както и докладваната в предходно съдебно заседание молба от 08.02.2024 г. с приложено съобщение от 03.09.2023 г.

ЮРК. К. и ПРОКУРОР Д. – Нямаме доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. К. – Моля да оставите подадената искова молба без уважение като неоснователна и недоказана. Считам, че от събраните по делото доказателства, не се установява да са налице неправомерни действия или бездействия от страна на органите на ГД „Гранична полиция“, а напротив. Подробни съображения относно това сме изложили в представения от нас отговор, който поддържа. Независимо от изхода на делото, моля да ми бъдат присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение. Ако, бъде присъден адвокатски хонорар на ищцовата страна, то моля той да бъде редуциран до минимум.

ПРОКУРОР Д. – Считам така предявената искова претенция по ЗОДОВ за неоснователна и недоказана. В допълнение към изложените съображения, доводи и възражения на ответната страна, мисля че по категоричен начин се установи в хода на настоящото съдебно следствие, че при преминаване през граничния пункт ищцата е представила обикновено ксерокопие на исканата декларация, което не е било нотариално заверено. В същото време не е представила изискуемия се оригинал, поради което съгласно действащите нормативни разпоредби, приетите по делото

инструкции и заповеди, достъпът ѝ до полета е бил напълно, правомерно отказан. Декларацията е налична по делото, видно е че се касае наистина за обикновено ксерокопие, а не за нотариално заверено такова. Обикновеното ксерокопие следва да се придружава от оригинал, който обаче и от свидетелските показания се установи, че не е бил представен в момента на преминаване на граничната и паспортна проверка. В този смисъл, както казва ответната страна не се доказва по никакъв начин неправомерно действие или бездействие на органите на ГД „Гранична полиция“, което води до неоснователност на цялата искова претенция.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.16 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: