

Протокол

№

гр. София, 01.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав, в
публично заседание на 01.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **4241** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. Д. К., действаща чрез своята майка и законен представител Ц. А. Г.-К. – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. Е., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – УПРАВИТЕЛЯТ НА НАЦИОНАЛНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА – редовно призован, не се явява. Представява се от юриск. М., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от ответника, постъпила по делото на 26.05.2026 г., с която във връзка с дадените указания на съда се представят заверени копия на Заповед № РД-18-151/31.07.2025 г. на управителя на НЗОК, изменена и допълнена със Заповед № РД-18-247/10.12.2025 г., изменена и допълнена със Заповед № РД-18-00-43/15.05.2026 г., за назначаване на комисията за лечение на деца в чужбина и оригинала на обратната разписка, с която е връчена заповед № РД-Е113-01-500/24.02.2026 г. на заявителя.

Адв. Е.: Във връзка с издаденото ни съдебно удостоверение, представям с препис за ответната страна отговор на поставените от нас въпроси в оригинал, със заверен препис на български език, удостоверяващ опита на д-р П. и останалите специалисти в екипа, който е изготвил предложението и офертата за лечение на доверителката ми във връзка с подобни състояния,

извършени консултации от екипа, и респективно извършени идентични оперативни интервенции. Във връзка с доклада на съда, доколкото разбирам, не е постъпил отговор от УСБАЛО „Проф. Б. Бойчев“ ЕАД във връзка с исканата от съда информация. В тази връзка моля повторно на основание чл. 186 ГПК във вр. чл. 144 АПК да се изиска тази информация от лечебното заведение.

Във връзка с представената обратна разписка в оригинал, моля да изразя становище след становището на колегата по отношение на датата, която те считат за дата на връчване на процесната заповед. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. М.: Във връзка с представените доказателства, не възразявам да се приемат.

Във връзка с обратната разписка и връчването на процесната заповед и в изпълнение на дадените в съдебното заседание указания е представен оригиналът на обратната разписка, в която на видно място е поставен печат и отбелязана дата 11.03.2026 г., която се счита като дата на връчване. Жалбата, с която е образувано административното дело, е постъпила в АССГ с вх. № 10538/27.03.2026 г., като върху същата виждам, че е положен печат с дата 25.03.2026 г. от пощенски клон. Съгласно АПК, когато жалбата се изпраща чрез пощенски оператор, за спазване на срока се приема датата на пощенското клеймо, а не датата на постъпването в съда. Следователно, ако пощенското клеймо действително е от 25.03.2026 г., жалбата е подадена последния ден от срока и с оглед изложеното, предоставям преценката на съда дали са спазени сроковете. Ние нямаме възражения и приемаме, че е връчена на 11.03.2026 г., както е отбелязано на обратната разписка и на копието, както и съдът е приел. Спор за допустимостта няма.

Адв. Е.: Ситуацията е странна. Куриерът е оставил писмото в пощенската кутия. Подписът не е на доверителката ми на обратната разписка.

Ю.. М.: Изложили сте тези обстоятелства в жалбата.

Адв. Е.: Не сме направили искане за допускане на съдебно-медицинска експертиза. Не считаме, че е необходима съдебно-медицинска експертиза. Касае се за емпиричен опит на лечебното заведение и тяхната фактическа възможност да осъществят лечението в България. А и ще се забави производството. Лечението на детето трябва да се осъществи вече в спешен порядък.

Моля да се снабдя със съдебно удостоверение, като моля да ми бъде даден срок за представяне на проект за описване на диагнозата, която проф. Х. е констатирал по време на прегледа.

Ю.. М.: Нямам възражения по така направеното искане.

СЪДЪТ, като съобрази становищата на страните, както и че представените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя документи, като необходими, относими и допустими, следва да бъдат приети, като е основателно и искането за задължаване повторно на УСБАЛО „Проф. Б. Бойчев“ ЕАД да представи по реда на чл. 186 ГПК във вр. чл. 144 АПК исканите документи, за които е изпратено писмо на 29.05.2026 г. Направеното при условията на евентуалност искане за издаване на съдебно удостоверение за снабдяване със сочените документи от страната също е основателно, допустимо и следва да бъде уважено.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства и представените с молбата от 26.05.2026 г. от процесуалния представител на ответната страна такива.

Повторно да се изпрати искане до УСБАЛО „Проф. Б. Бойчев“ ЕАД за представяне на сочените в писмото от 29.05.2026 г. документи, като изрично повторно се включи и предупреждение по смисъла на чл. 186 ГПК, а именно че учредението е длъжно да представи исканите документи или да обясни причините за неиздаването им, както и че при повторно неизпълнение в срок съдът може да наложи глоба на съответното длъжностно лице.

Да се приложи препис от посочения амбулаторен лист и да се посочат въпросите, по които се иска предоставяне на информация.

Да се издаде съдебно удостоверение на процесуалния представител на жалбоподателя, което да послужи за снабдяване с посочената информация, по проект, представен в 3-дневен срок от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други искания.

За събиране на допуснатите доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.9.2026 година от 15,30 часа, за която дата и час страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: