

Протокол

№

гр. София, 21.05.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 21.05.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Славина Влагова

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **10539** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. Н. С., редовно призован, представлява се от адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – кметът на СО район Н., редовно призован, не изпраща представител.
Адв. Д. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и
О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. Д. - Моля да приемете като доказателство по делото адм. дело № 8224/2010 г. на АССГ, II отделение, 34 състав, както и административната преписка приложена по делото.

По така направеното искане,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административно дело № 8224/2010 г. АССГ, II отделение, 34 състав, както и административната преписка приложена по делото, като доказателство в настоящото производство.

Адв. Д. – В жалбата съм допуснал техническа грешка. Оспорената Заповед е № РД-09-452А/10.09.2010 г., а не както е посочено погрешно от 19.10.2010 г. на кмета на СО район Н.. Във връзка с издаденото от съда съдебно удостоверение няма да представям доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Д. – Моля да постановите решение, с което да приемете жалбата за основателна и доказана. Ответникът декларира, че по делото е постъпила цялата преписка, но посочената в нея справка от отдел „Жилищно население”, от 09.09.2010 г., която била съобразена при издаването на заповедта липсва. Когато се съпостави технологията на работа на същата община с материалите по приложеното дело 8284 се вижда, че заповедта се издава въз основа на констативен акт, който има самостоятелен номер и дата на издаване. В случая няма такъв номер, а причината е, че буквичката А в самата заповед и начинът на нейното издаване от приложеното дело 8284. Заповедта е антидатирана и неслучайно тя не е връчена валидно на моите доверители. При положение, че тя е била издадена не е имало пречка тогава, когато им се връчва заповедта за изземване на дело № 8224/2010 г. на 34 състав, да им се връчи и тази за прекратяване. Тогава не е била издадена. Претендирам разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.13 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: