

# Протокол

№

гр. София, 29.01.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,**  
в публично заседание на 29.01.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Геновева Йончева**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **6727** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.40 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ПРОНТАШОПС“ ЕООД, редовно призовани, не се явяват, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ “ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ (ОДОП) СОФИЯ ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ (ЦУ) НА НАЦИОНАЛНАТА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ (НАП), редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. Г., с пълномощно от днес.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещо лице О. Х. Т..

Адв. П.: Да се даде ход на делото.

Юриск. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпило на 07.11.2023 г. от процесуалния представител на жалбоподателя становище по оспорване на посочените от ответника документи, като прави доказателствени искания.

СЪДЪТ с определение от 08.12.2023 г. открива производство по реда на чл. 193 ГПК, във връзка с § 2 от ДР на ДОПК, по проверка истинността и конкретно авторството на подписите за А. И. П., допуска изслушване на съдебно-счетоводна експертиза по въпросите, формулирани от жалбоподателя в становището му от 07.11.2023 г., като допуска събиране на гласни доказателствени средства посредством разпит на двама свидетели при режим на довеждането им от страна на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА постъпила на 28.12.2023 г. от процесуалния представител на жалбоподателя молба с приложено доказателство за внесен депозит за вещо лице, като са посочени имената на един от допуснатите двама свидетели, а именно: М. С. Г.. Заявява, че се отказва от допуснатия втори свидетел.

ДОКЛАДВА постъпила на 29.12.2023 г. молба от процесуалния представител на ответника, с приложени в оригинал оспорените документи.

ДОКЛАДВА постъпила на 22.01.2024 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, в отговор на разпореждане от 03.01.2024 г., с която прецизира искането си по точка 3 от молбата, като посочва, че желае събиране на гласни доказателствени средства чрез разпит на едни свидетел при режим на довеждане, а именно: М. С. Г..

Адв. П.: Поддържам жалбата така, както е подадена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата, с административната преписка и допълнително представените от ответника. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с молба от 29.12.2023 г. от ответника.

ДОКЛАДВА постъпило в срок по чл. 199 от ГПК, на 19.01.2024 г., заключение по извършената съдебно-счетоводна експертиза.

Адв. П.: Запозната съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

Юрииск. Г.: Запознати сме със заключението и не правим възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възразяват в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената съдебно-счетоводна експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – О. Х. Т., 74 г., неосъждана, българка, българска гражданка, без

дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Въпрос на адв. П.: На страница 19 посочвате, че не са представени, предполагам, че от „Скул строй“ ЕООД счетоводни документи, отнасящи се за периода 01.01.2020 г. – 31.12.2020 г., а на страница 20 посочвате друг период в заключителната част, само да уточним кой е периодът?

Вещото лице: За „Скул строй“ ЕООД документите са представени до септември месец, от 23.06.2020 г. до 30.09.2020 г.

Въпрос на адв. П.: Тоест, кой е периодът, защото има разминаване на страница 19, ето тук (показва на вещото лице от експертизата), а на страница 20 посочвате, ето този период (показва на вещото лице от експертизата)? Кой е верният период?

Вещото лице: Всичките документи 01.01.2020 г. – 30.09.2020 г. На страница 19, горе, вторият или третия абзац, след болдваното „Скул строй“ ЕООД „вещото лице не откри в съдебната преписка счетоводни документи, отнасящи се за периода 01.01.2020 г.-31.12.2020 г.“ Аз съм открила документи от 01.01.2020 г. до 30.09.2020 г., а не до 31.12.2020 г. и то само единствено по отношение на „Скул строй“ ЕООД. По отношение на „Пронташоп“ ЕООД има всички документи за цялата година.

Въпрос на адв. П.: На страница 27 сте посочили, че не откривате фактури от италианските доставчици, а дали откривате от португалския доставчик?

Вещото лице: Не, не са открити.

Въпрос на адв. П.: Тези документи, които казахте, че липсват необходими ли са и дали се променя с нещо Вашето становище?

Вещото лице: Не, не са от някакво значение.

Въпрос на съда: Документите, които сте ги ползвали са в преписката?

Вещото лице: Да, те са в преписката. Тези, които липсват от 01.10.2020 г. до 31.12.2020 г. на „Скул строй“ ЕООД не са от особено значение.

Адв. П.: Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Юриск. Г.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на страните, намира, че не са налице процесуални пречки за приемане на депозираното в срок писмено заключение от вещото лице, което притежава необходимите знания и липсват обективни данни за неговата некомпетентност, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената съдебно-счетоводна експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за изготвяне на заключението в размер на 819.00 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи доказателства за внесен допълнителен депозит в размер на 219.00 лева, представляващ остатък от определения в днешно съдебно заседание окончателен депозит и внесения до момента такъв, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при невнасяне в срок на този депозит и непредставяне на доказателства ще бъде постановено определение по чл. 77 от ГПК за

принудителното им събиране.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения допълнителен депозит по делото вещото лице може да поиска издаването на допълнителен РКО с писмена молба.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит от 600.00 лева. Издаде се РКО.

Адв. П.: По оспорването на документите съм направила доказателствено искане в отделна молба. Свидетелят е допуснат. Във връзка с оспорване на подписите съм направила искане да се изиска справка от доставчика „Скул строй“ ЕООД.

В ЗАЛАТА бе въведен допуснатия свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на свидетеля.

М. С. Г., ЕГН - [ЕГН], българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 НК.

Обещава да каже истината.

Адв. П.: Свидетелят живее на фактическо съжителство с управителя на „Пронташопс“ ЕООД.

Свидетелят: Живеем на семейни начала.

Въпрос на адв. П.: Познавате ли фирма „Пронташопс“ ЕООД?

Свидетелят: Да.

Въпрос на адв. П.: От къде я познавате, с какъв предмет на дейност е тази фирма, с какво се занимава?

Свидетелят: Партньорката ми е собственик на ЕООД и се занимава с продажба на едро и на дребно на дамски аксесоари.

Въпрос на адв. П.: Къде извършва дейността си тази фирма?

Свидетелят: Има 4 обекта в София – България МОЛ, [улица], „Витошка“, „Графа“ и един магазин в МОЛ Марково тепе в Пловдив.

Въпрос на адв. П.: Познат ли Ви е доставчикът на „Пронташопс“ ЕООД фирма „Скул строй“ ЕООД?

Свидетелят: Да, познат ми е.

Въпрос на адв. П.: Може ли да посочите в какви взаимоотношения бяхте с този доставчик, какво поръчвахте от него?

Свидетелят: В работни отношения. Фактически това беше човекът, който изпълняваше нашите поръчки и ми правеше към неговите доставчици там се прибираше стоката, правеха се групажи и той ни я доставяше или в склад на „А. логистик“ или в наш склад.

Въпрос на адв. П.: Може ли да посочите какъв беше механизъмът на работа, от кого се поръчваше, кой доставяше?

Свидетелят: Чрез сайтове на доставчици, които бяха негови, от които ние пазарувахме, ние правехме поръчки. Тези поръчки му се изпращаха в екселски таблици, той ние му заплащахме, след това той организираше цялата логистика.

Въпрос на адв. П.: Уточнете с кого беше комуникацията?

Свидетелят: Аз имах тази комуникация с А. П.. Представи се като управител. Нямам физически контакт с него. Нещата ставаха основно или по телефона или по мейл.

Въпрос на адв. П.: Може ли да посочите какъв беше механизъмът, тоест Вие му

изпращате справка с избраните от Вас артикули?

Свидетелят: Не справка, така наречената артикулна поръчка. Това са тези артикули, които ние искаме да закупим. Оттам нататък той се занимаваше с цялата организация - организиране на транспорт, групажи. Нашето задължение беше само да заплатим. От някои доставчици ние си вземахме стоката от „А. логистик“, а от някои той ни доставяше направо на наш склад на [улица]в П. „Център София“. Там имаме склад, тоест на наши свързани фирми.

Въпрос на адв. П.: Може ли да посочите от къде съответно Вие избирате тази стока, от кои доставчици, от кои страни?

Свидетелят: Те са много. Основно от Италия и от Португалия.

Въпрос на адв. П.: Как така конкретно се спряхте да работите, именно с този доставчик?

Свидетелят: В началото на дейността ни ние опитвахме директен контакт с тези складове. Те са разположени в квартал на Флоренция. Там има голям хъб със складове, които предлагат само и основно дамски аксесоари – чанти, бижута и оттам ни го препоръчаха. Казаха ни, че с него ще работим много по-добре, защото той обгрижва целия този регион. Той организира транспорт, групажи и така нататък. Опитахме се сами да го направим, но ни излезе много по-скъпо, и с оглед на това, че имаше организация на разходите, особено транспортът, решихме да работим с него.

Въпрос на адв. П.: Какво имате предвид от организация на транспорта?

Свидетелят: С него ни излизаше много по-евтино, защото ние не може да си организираме добър групаж. Освен това имавме по-добри цени на едро, ако минавахме през него.

Въпрос на адв. П.: По отношение на доставките, които са закупувани от Португалия известно ли Ви транспортът от кого се поемаше?

Свидетелят: Транспортът се поемаше, по неговите думи, от доставчика, който е производителят на тази марка. Това за нас беше о,кей. Дали е било така или не, предполагам, че е така, защото много по-добри цени, ако ние решавахме да пристъпим към пряк контакт с тях.

Въпрос на адв. П.: Известно ли Ви е как ставаше разплащането между „Пронташопс“ ЕООД и „Скул строй“ ЕООД?

Свидетелят: Да, по банка. Той искаше там да му плащаме, като казвам той визирам „Скул строй“ ЕООД.

Адв. П.: Нямам други въпроси.

Юриск. Г.: Нямам въпроси.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от съдебната зала.

Адв. П.: Във връзка с тези доказателства, които вещото лице е посочило, че не се съдържат в административната преписка по отношение на доказателствата, които касаят произхода на стоката, това всъщност са фактури от италиански и португалски доставчици, тези доказателства са представени в хода на ревизионното производство, и ако не се съдържат по делото, както е посочило вещото лице, причина за това е, че те не са дадени от страна на НАП. Вещото лице не е работило и казва, че тези документи ги няма. Аз лично знам, че са дадени, защото съм ги виждала на електронен носител. Това са счетоводни документи и доказателства за произхода. Аз твърдя, че ги има. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени

искания.

Юриск. Г.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес, да прецизира доказателственото искане и да представи липсващите по делото документи.

Адв. П.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриск. Г.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 26.02.2024 г. от 14.00 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

СГП уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.52 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: