

Протокол

№

гр. София, 21.01.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав, в
публично заседание на 21.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Ася Атанасова, като разгледа дело номер **7131** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.34 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен от предходни заседания, не изпраща представител.

Предвид изменение в ДОПК допуска промяна в наименованието на ответника, като вместо директора на Дирекция “Обжалване и управление на изпълнението” се чете директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика”.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика”, редовно уведомен, се представлява от юрк. Б. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Явява се ВЛ А. С. А.. Депозирал е заключение на 11.01.2013 г.

Юрк. Б. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за изслушване на заключение.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

А. С. А., 38 г., неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ – Поддържа експертното заключение, което съм представил в срок.

Юрк. Б. - Запозната съм със заключението. Имам въпроси, като първият е защо е избран приложеният метод за оценка?

ВЛ – Основният критерий, заради който съм се спрял на това е че сградата е в незавършен строеж. Строителството е спряно от няколко години. Не е ясно кога ще бъде завършен. Всички средни цени на СМР, защото това е официална статистика.

Юрк. Б. – Ползвали ли сте документи от строителя?

ВЛ – Не съм осъществил връзка с него. Само оглед на място.

Юрк. Б. - Как е определена печалбата?

ВЛ – Това е цената, с която се увеличава себестойността. Между 10 и 15 % е печалбата за изпълнителя. Уточнявам и сега, че всички цени, които съм посочил в заключението са без ДДС. Посочил съм това на 4 стр. в заключението.

Юрк. Б. - Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ.

СЪДЪТ УКАЗВА на ВЛ да представи справка-декларация за направените разходи по експертизата, след което ще му бъде определено възнаграждение в з.з. от бюджета на съда.

Съдът констатира, че част от процесните фактури не се намират по делото, а именно тези описани на стр. 12 -14 от РА, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ответника да представи под опис всички фактури, по които е отказан данъчен кредит с РА и които липсват по делото, доколкото са налични при него, включително и в офиса.

УКАЗВА на ответника да представи всички доказателства описани в т.4 на ревизионния доклад, и които се цитират в РА на стр.12-14 и които не са налични по делото– част от процесните фактури, по които е отказан данъчен кредит, като ги изиска от офиса, ако не се намират при него, а ако и копия на процесните документи не са налични при него, тогава да представи извлечение от справките-декларации от съответните дневници, в които тези, липсващи по делото, фактури са включени.

УКАЗВА на жалбоподателя в срок до следващото с.з. да представи под опис заверени копия на всички фактури, по които е претендирал данъчен кредит и е отказан с РА.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 15.04.2013 г. от 13.30 часа, за която дата и час страните и СГП редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Да се изпрати съобщение до жалбоподателя да представи опис с указаните доказателства.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.49 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

