

# Протокол

№

гр. София, 10.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,**  
в публично заседание на 10.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **2657** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9.45 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТД НА НАП – С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Й., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ЮРК. Й. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ДОКАДВА** жалбата на [фирма] чрез пълномощник.

**ДОКЛАДВА** административната преписка.

ЮРК. Й. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Моля да приемете представената с писмо от 15.04.2022 г. заповед за назначаване на публичния изпълнител К., която удостоверява материалната компетентност на органа издал процесното разпореждане. Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

По доказателствата

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА жалбата и административната преписка.

ПРИЕМА представените от административния орган писмени доказателства, в т.ч. и доказателства за компетентност.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Й. – Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана и да потвърдите изцяло процесното решение на директора на ТД на НАП – С. като правилно и законосъобразно съответно да оставите в сила разпореденията за разпределението на суми по изпълнителното дело, образувано срещу [фирма]. Считаме, че разпределенията на суми са извършени в съответствие с чл. 169, ал. 8 ДОПК и чл. 219, ал. 1 ДОПК. По отношение на направеното възражение за изтекла погасителна давност, моля да имате предвид, че в случая законовата фикция уредена в чл. 19 ЗЗД в случая се явява неприложима, тъй като главницата е погасена чрез плащане и лихвите вече не са акцесорно вземане, а самостоятелно и по отношение на тях давностните срокове по ДОПК се изчисляват самостоятелно, като в случая е приложима абсолютната 10-годишна давност по чл. 171, ал. 2 ДОПК, тъй като са налице основания за спирането ѝ чрез налагане на обезпечителни мерки. С оглед изхода на спора претендирам юрисконсултско възнаграждение, за което представям списък. Възразявам за прекомерност на търсения адвокатски хонорар.

В залата се явява адв. И. – процесуален представител на жалбоподателя, която беше запозната с извършените до момента процесуални действия.

АДВ. И. – Поддържам жалбата. Не възразявам по приемането на административната преписка. Нямам доказателствени искания. В жалбата сме изложили съображенията си. Представям списък с разноси и молим да ни бъдат присъдени.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: