

# Протокол

№

гр. София, 09.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав,**  
в публично заседание на 09.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Росица Цветкова**

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **5087** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД – редовно уведомен, се представлява от юрк. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно уведомен, се представлява от юрк. К., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - М. П. Т. - редовно призован, не се явява и не се представлява.

СВИДЕТЕЛЯТ - К. А. К., редовно призован, се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - К. В. Т., редовно уведомен, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Делото е отложено за събиране на доказателства.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛ.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ, КАКТО СЛЕДВА:

К. А. К. – 17.11.1964 г. годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните. Л.К.№647324250

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност, която носи съгласно чл. 290 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Запознат съм. О. да кажа истината.

Работя в [населено място]. В системата съм от 1994 г. Работя в „И Ви Ен – Х.“ като ел монтажор. На клиента М. Т. миналата година през декември месец извърших проверка на електромера.

Получихме имейл за нередност, защото [населено място] е с дистанционна система за отчитане на електромерите. Началник групата получи този имейл, че въпросният електромер на клиента не се чува в системата (няма връзка) и не може да се отчита. Не го виждат в системата. При посещение на адреса на клиента установихме, че електромерът е монтиран на малко пилонче пред имота на клиента. При отваряне на таблото видяхме, че дисплеят е тъмен и не свети. Клиентът присъстваше по време на проверката. Аз започнах да пиша протокол, а колегата смени електромера.

Имаше захранване обекта на клиента. Клиентът имаше консумация, защото я проверихме с уред и установихме, че минава ток около 1-2 ампера, което е около 200-300 вата.

Не установихме никакво външно въздействие от страна на клиента за спиране на електромера. Пломбата беше цяла.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси.

След обсъждане със свидетеля на размера на направените разноси,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПЛАТИ сумата от 30,00 /тридесет/ лева на свидетеля К. А. К. за явяването му от депозитната сметка на съда.

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Упълномощавам юрк. К. Н. да получи вместо мен издания ми РКО и сумата от 30 лв.

СЪДЪТ уведоми процесуалния представител на жалбоподателя, че може да си поиска връщане на остатъка от внесения депозит.

Съдът освободи свидетеля от залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА СЪДЕБНО-ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ, КАКТО СЛЕДВА:

К. В. Т. - български гражданин, без дела и родство със страните, инженер по електроника;

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност, която носи съгласно чл.291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Запознат съм. О. да дам вярно и добросъвестно заключение. Поддържам представеното заключение.

ЮРК. Н.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението. Само моля съдът да не кредитира заключенията на вещото лице на стр. 5 и 6, където същият е отговорил на правен въпрос и не е поставена такава задача на вещото лице.

ЮРК. К.: Нямаме въпроси към експертизата. Възразили сме срещу възлагането на експертизата, тъй като считаме, че е неотнормима. Аргументи ще изразя в хода по същество.

СЪДЪТ

счита, че заключението по съдебно-техническата експертиза е обективно, всестранно и пълно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключение по съдебно-техническата експертиза, изготвено от вещото лице К. В. Т..

ОПРЕДЕЛЯ ОКОНЧАТЕЛЕН РАЗМЕР НА ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕТО на вещото лице съгласно представената справка-декларация в размер на 1182лв.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на К. В. Т. сумата от 500лв. от внесения депозит.

Издаде се 1 бр. РКО за сумата от 500 лв.

Съдът е задължил жалбоподателят да внесе сумата от 682 /шестотин осемдесет и два/ лева, представляваща разликата от внесения депозит и окончателния размер на възнаграждението. След постъпване на доказателства за изпълнение на това задължение да се издаде на вещото лице РКО за остатъка.

Вещото лице беше освободено от залата.

ЮРК. Н.: Представям протокол от закрито заседание на КЕВР, с което са приети правилата за измерването на количествата електрическа енергия и извадка от съгласувателна таблица, в която КЕВР излага мотивите за приемане конкретно на разпоредбата по чл. 52, ал. 1. Мотивите на комисията, от които ясно проличава, че в тази хипотеза метрологична проверка не трябва да се извършва. Първоначалният вариант на хипотезата е бил да се извършва метрологична проверка, но той отпада след възражения, включително на Българския институт по метрология, които отказват вече да приемат електромери с изгаснали дисплеи, тъй като не могат да установят каква е повредата и са хиляди тези електромери, и нямат възможност да ги проверяват. Комисията се съгласява в тази хипотеза да не се извършва метрологична проверка.

Само да отбележа, че съм ги свалил от интернет страницата на КЕВР и затова съм си позволил да ги заверя вярно с оригинала.

ЮРК. К.: Изключително некоректно от колегата е да представя тези съгласувателни таблици. Същите са вътрешни документи на комисията. Това не са документи, а са по вътрешни правила написани. Самата съгласувателна таблица е просто методика на някои колеги, които от 20 години работят по този начин. Тази таблица е изключително некоректно да се представи. Това е начина на работа на колегите, който е наложен, както от дружество, така и от Комисията. Не е коректно дружеството да представя подобно нещо.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от жалбоподателя, а именно съгласувателна таблица на постъпилите предложения и възражения по проекта на Правила за измерване на количеството електрическа енергия (ПИКЕЕ) с обосновка за неприетите предложения, приета от КЕВР с решение по т. 1 от Протокол №67 от 24.04.2019 г., ведно с протокола.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. Н.: Уважаема г-жо председател,

Моля да отмените решението на КЕВР като незаконосъобразно.

Считаме, че достатъчно обосновахме, че в хипотезата на чл. 52 не следва да се извършва метрологична проверка. Приложили сме и мотивите, с които КЕВР приема тази разпоредба, включително изцяло сме анализирали правилника за измерване на количествата електрическа енергия /ПИКЕЕ/.

Моля да отмените издадения административен акт като незаконосъобразен.

Моля да присъдите направените разноски.

ЮРК. К.: Считаме така приетото заключение на вещото лице като неотнормо, тъй като изчисленията са правилни, но спорът по така подадената жалба, не е дали са правилни изчисленията, а дали трябва да се правят тези изчисления съгласно ПИКЕЕ. Тъй като те не са предоставили електромера за проверка, такива изчисления въобще не трябва да се правят.

Моля да потвърдите административния акт като правилен и законосъобразен. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендираното от колегата възнаграждение. Моля за срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ срок за писмени бележки до 17.11.2023 г.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: