

Протокол

№

гр. София, 17.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26 състав, в публично заседание на 17.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Биляна Кирилова, като разгледа дело номер **513** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:44 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СДРУЖЕНИЕ „А. Т. И Д.“, представлявано от ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ М. Й. – редовно уведомен от предходното съдебно заседание чрез процесуалния си представител – адв. Б., не се явява.

Представява се от АДВ. Б., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОДОП“ при ЦУ НА НАП – редовно уведомен от предходното съдебно заседание чрез процесуалния си представител, не се явява.

Представява се от ГЛ. ЮРК. Г. с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно уведомена, по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно) : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпили по делото на 12.06.2025 г. с писмена молба на процесуалния представител на жалбоподателя АДВ. Д. Б. заверени копия на документи, предоставени на вещото лице Д. Д. – Р. при изготвяне на заключението

Хронологичен регистър на сметка 401/1 „Доставчици“ за периода от 01.02.2023 г. до 31.01.2024 г. (л. 232 – л. 238),

Оборотна ведомост за периода от 01.02.2023 г. до 31.01.2024 г. (л. 239),
Оборотна ведомост за сметка 602/17 „Наеми“ за периода от 01.01.2023 г. до 31.01.2024 г. (л. 240),
Оборотна ведомост за сметка 703 „Приходи от продажба на услуги“ за периода от 01.01.2023 г. до 31.01.2024 г. (л. 241),
Списък на общинските детски градини и училища, с които Сдружение „А. Т. и Д.“ има сключени договори, действащи за периода 01.02.2023 г. – 31.01.2024 г. (л. 242)
Заверени копия на 19 броя договори с детски градини и училища, съгласно Списъка, приложен на л. 242 (л. 243 – л. 288)

АДВ. Б. : Да се приемат представените с молбата заверени копия на документи като писмени доказателства по делото. Няма да соча други доказателства. Представям списък на разносните, съгласно чл. 80 от ГПК. Считаю, че делото е изяснено от фактическа страна.

ЮРК. Г. : Да се приемат представените с молбата документи като доказателства по делото. Запознат съм с тях, нямам възражение да бъдат приети като писмени доказателства. Няма да соча други доказателства и нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, счита че следва да бъдат приобщени като писмени доказателства по делото представените с писмената молба на пълномощника на жалбоподателя заверени копия на документи, предоставени и на експерта, изготвил заключението на приетата Съдебно счетоводна експертиза. Ето защо

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените с писмената молба на пълномощника на жалбоподателя заверени копия на документи по опис, предоставени и на експерта, изготвил приетото заключение на Съдебно счетоводната експертиза (л. 232 – л. 288).

Предвид липсата на доказателствени искания от страните, тъй като делото е изяснено от фактическа страна, съдът счита, че следва да бъде приключено съдебното дирене и се даде ход на устните състезания, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Б. : Моля да постановите решение, с което да отмените Акта за регистрация на Сдружение с нестопанска цел „А. Т. И Д.“ по Закона за данъка върху добавената стойност като ни присъдите направените по делото разноси.

От една страна, смятаме, че въпросът е правен и в жалбата си сме изложили подробни аргументи, които поддържаеме и към настоящия момент, и въз основа на които твърдим, че извършените от страна на Сдружението услуги са образователни, по смисъла на чл. 41, т. 1, буква „А“ във връзка с чл. 131, ал. 1, буква „И“ от Директива 112/2006 г. дотолкова, доколкото смятаме, че Сдружението попада в категорията на други организации със сроден предмет на дейност, управлявани от съответната държава членка, по смисъла на определението, дадено с Директивата.

В конкретния случай, ние се позоваваме директно на директивата и на едно решение на СЕС,

което сме цитирали в жалбата ни и според тълкуването, дадено с него смятаме, че не е допустимо по закон да бъде ограничаван кръга на субектите, които извършват такива образователни услуги само до онази част от тях, които са публичноправни, а другите, които са частноправни в зависимост от тяхната организационна форма да бъдат освобождавани или не от ДДС.

Принципът на данъчния неутралитет, това изрично е записано и в решението на СЕС, на което се позоваваме е да се изследват всички субекти, които извършват сроден предмет дейност и те да бъдат третирани еднакво.

В този смисъл, смятам, е неоснователно нашия закон да стеснява приложното поле на директивата, поради което ние се позоваваме на директното ѝ предложение въз основа на това нейно качество.

Отбелязвам в тази връзка, че Сдружението „А. Т. и Д.“ е организация, която е определена от Столичния общински съвет въз основа на конкурс и въз основа на напълно утвърдена учебна програма спазва всички изисквания на Закона за предучилищното и училищно образование и извършваните от него услуги попадат в регламента на чл. 65 и чл. 68 от този закон. Това е Сдружение с нестопанска цел, а не институция и според нас, тази правно организационна форма не дава възможност услугите да бъдат третирани от гледна точка на ДДС по различен начин.

Подробни съображения сме изложили с жалбата, които поддържахме, като при условията на евентуалност сме изложили и един допълнителен аргумент, в случай, че не бъде приет този наш правен довод, смятаме, че Сдружението не е достигнало оборот за регистрация по ЗДДС, дотолкова доколкото въз основа на представените договори се вижда, че се извършват образователни услуги. Сдружението извършва само фактическите действия и от тази гледна точка във всички договори е предвидено част от възнаграждението да бъде изплащано, заделено за училищата или детските градини и ако се приспадне тази част, ще се види, че оборота не е достатъчен за регистрация по ДДС и това се потвърди и от заключението на вещото лице.

Поддържам изцяло жалбата и аргументите изложени в нея.

Няма да представям допълнително писмени бележки.

ГЛ. ЮРК. Г. : Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля да ми дадете възможност да представя подробни писмени бележки в указан срок.

Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, с оглед на това, че делото не е от фактическа и правна сложност.

АДВ. Б. (дуплика) : Смятам даже, че хонорара е под минималния. Въпросът, който е спорен по делото е достатъчно сложен.

СЪДЪТ дава възможност на страните да представят писмени бележки в срок до 27.06.2025 г.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

