

Протокол

№

гр. София, 09.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 09.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **2086** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:46 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Л. А. – редовно призована за днешното съдебно заседание, явява се лично и се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на ТП на НОИ София-град – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. О., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се/представява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на И. Л. А. срещу Решение № 1040-22-614/17.10.2023 г. издадено от директора на ТП на НОИ София-град, с което е отхвърлена жалбата й срещу разпореждане № 214-00-11188-3 от 29.08.2023 г.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника на 26.02.2024 г. с вх. № 7872, находяща се от л. 13 до л. 117 от делото.

АДВ. С.: Поддържа жалбата. Запознати сме с административната преписка и

нямаме възражения същата да бъде приета. Представяме и моля да приемете, с препис за другата страна, документи от личното трудово досие на доверителката ми, извлечение от базата данни за клиенти, с които е работила. В Софийски районен съд се води и иск по реда на чл. 3 във връзка с чл. 1, т. 1 и 2 от Закона за установяване на трудов и осигурителен стаж по съдебен ред (ЗУТОССР). В тази връзка представям исковата молба и съобщение, ведно с удостоверение по реда на чл. 5, ал. 1 от същия закон. Представяме и невлязло в сила решение срещу НОИ на друг колега на дружеството по същия ред. С оглед необходимостта в настоящото производство от установяването на действително изпълнената трудова функция, както и на добросъвестността на получените обезщетения, Ви молим в следващото съдебно заседание да допуснете трима свидетели при режим на довеждане за установяване именно на обстоятелството, свързано с изпълнението на трудовата функция на доверителката ми и добросъвестността на получаването на обезщетение. Други доказателствени искания на този етап нямам.

ЮРК. О.: Оспорвам жалбата. Смятам, че искането на жалбоподателите би трябвало да се гледа в друго производство, каквото те имат по искането за установяване на трудов и осигурителен стаж, още повече че трудовото правоотношение не е приравнено на осигурителното, а в настоящото производство разглеждаме осигурително правоотношение, което с решение на Върховния административен съд, в което е потвърдено решение на АССГ № 877. В общи линии са потвърдени задължителни предписания за заличаване на данните на жалбоподателката, след което след като ѝ се заличат данните съответно осигурителното правоотношение за претендирания период вече липсва и административният орган е длъжен съответно да ѝ укаже парично обезщетение за безработица и съответно произлизащото от него възстановяване на тези суми, които са получени преди това, в резултат на което е издадено обжалваното разпореждане за възстановяване на неоснователно получени суми. И съответно смятам, че напълно неоснователно е свидетели да доказват трудово правоотношение в настоящото производство, за което жалбоподателката си е сезирала районния съд и е заведено съответното дело по Закона за установяване на трудов и осигурителен стаж.

АДВ. С. /реплика/: В настоящото производство не доказваме трудово правоотношение, тъй като същото е безспорно. Доказваме трудова функция, която е част от мотивите в решението на НОИ и именно част от хипотезите на КСО, именно недоказаната трудова функция. Точно това казват и върховните съдии в решението. Единственият ред за доказване е този и единственият начин за оспорване на това решение пред Вас. Точно това твърдя, че наличието на осигурително правоотношение, сключен трудов договор не удостоверява реално изпълнена трудова функция и именно поради това издават разпореждане за заличаване, тъй като не е доказана трудовата функция. Разликата между трудово правоотношение и функция е съществена.

СЪДЪТ намира представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства за относими и допустими, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка, постъпила на 26.02.2024 г. с вх. № 7872,

находяща се от л. 13 до л. 117 от делото, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от страна на жалбоподателя, а именно: Трудов договор № 13/02.06.2017 г.; Молба от И. Л. А. за прекратяване на трудово правоотношение от 08.05.2018 г.; Заповед № 3/11.05.2018 г.; Справка за приети и отхвърлени уведомления по чл. 62, ал. 5 от КТ с вх. № 22388173270893/05.06.2017 г.; Справка за приети и отхвърлени уведомления по чл. 62, ал. 5 от КТ с вх. № 22388183206833/11.05.2018 г.; Извлечение от трудовата книжка на И. Л. А.; Бележка за кредитоискател в лицето на И. Л. А. от 01.03.2018 г.; Автобиография на И. Л. А.; Извлечение от базата данни за клиенти, с които е работила; Искова молба и съобщение, ведно с удостоверение по реда на чл. 5, ал. 1 от ЗУТОССР на лицето И. Л. А.; Решение № 27 от 20.02.2024 г. на Районен съд -Радомир, което невлязло в сила решение срещу НОИ.

СЪДЪТ счита за основателно искането да бъдат допуснати двама души свидетели в режим на довеждане за установяване на обстоятелства досежно изпълняваните от жалбоподателката трудови функции в „Кредитинс Груп“ ЕООД, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА двама души свидетели в режим на довеждане за установяване на обстоятелства досежно изпълняваните от жалбоподателката трудови функции в „Кредитинс Груп“ ЕООД.

СЪДЪТ счита, че следва да се извърши служебна справка относно движението на Гражданско дело № 20231730100066/2023 година по описа на Районен съд – Радомир, включително данни дали същото е влязло в законна сила, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗИСКА служебна справка от Районен съд – Радомир относно движението на Гражданско дело № 20231730100066/2023 година по описа на Районен съд – Радомир, включително данни дали същото е влязло в законна сила.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в следващо съдебно заседание да изчерпят всички писмени и гласни доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 04.07.2024 г. от 09:30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:56 часа.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: