

Протокол

№

гр. София, 14.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 14.11.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Теодора Милева

ЧЛЕНОВЕ: Мария Владимирова
Петър Савчев

при участието на секретаря Лилия Благоева и при участието на прокурора
Стоян Димитров, като разгледа дело номер **10920** по описа за **2025** година
докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,08 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – „ПАЛМС МЕРКЮР КАЗИНО“ АД, редовно призован, не се явява, се
представява от адвокат В., с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА
ПРИХОДИТЕ, редовно призован, се представява от юрисконсулт Й., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, представява се от прокурор Стоян Димитров.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба от „ПАЛМС МЕРКЮР КАЗИНО“ АД [населено място], чрез
адв. В. В. - САК срещу Решение № 3235/25.08.2025 г., постановено по НАХД № 507/2025 г. по
описа на СРС, 106-ти състав. Счита се, че решението е неправилно, необосновано и постановено
в нарушение на материалния и процесуалния закон, поради което моли да бъде отменено като
такова. Към жалбата е представена резолюция за прекратяване на административнонаказателна
преписка.

АДВОКАТ В. – Поддържам касационната жалба. Моля да приемете представените със същата
доказателства. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Й. – Оспорвам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам

доказателствени искания. Не възразявам да се приеме резолюцията.

ПРОКУРОР Д. – Нямам доказателствени искания. Относно приемане на резолюцията оставям на преценката на съда.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателство по делото, представената резолюция за прекратяване на административнонаказателна преписка.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ В. – Моля да отмените изцяло постановеното решение като неправилно и незаконосъобразно. Въпреки, че представена резолюция е по друго производство същата е относима по настоящото, тъй като то е за друг обект на същия организатор, по същия казус, а именно неплащане в срок на дължимата вноска за социално отговорно поведение. По това производство за друг обект на същия организатор, видно от резолюцията, административната преписка е прекратена. Считам, че такъв различен подход по един и същи предмет, за едни и същи обекти, с абсолютно еднаква фактическа обстановка е неправилен. С оглед на това, моля да отмените изцяло първоинстанционното решение като постановите ново, с което да отмените издаденото наказателно постановление. Претендирам разноски, представям списък и договор за правна помощ и съдействие, моля да се приемат.

ЮРИСКОНСУЛТ Й. – Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите решението на СРС като правилно и законосъобразно. Считам, че не е допуснато съществено процесуално нарушение при липсата на дата и място на извършване на нарушението. От всички приложени и събрани доказателства в преписката се установява извършеното нарушение, като законодателят позволява наказателното постановление да бъде т. нар. „санирано“, на основание чл. 53, ал. 2 от ЗАНН. Считам, че практиката на АССГ е непротиворечива в тази насока, че добавяне на място на наказателното постановление не е съществено процесуално нарушение. Считам, че Районният съд правилно е взел предвид факта, че за дружеството са издадени други наказателни постановления, които са влезли в законна сила. Тези постановления действително са за други нарушения, но това е прието като отегчаващ факт и по този начин също е мотивирало липсата на приложение на чл. 28 от ЗАНН. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за адвокатския хонорар като считам, че съда може да се позове на решението на СЕС от 2024 г. да определи хонорар в определен минимум.

ПРОКУРОР Д. – Считам подадената касационната жалбата за неоснователна и недоказана. Съответно намирам за правилни и законосъобразни както издаденото въззивно съдебно решение, така и издаденото от НАП наказателно постановление.

СЪДЪТ ПРИЕМА представен списък с разноски и договор за правна помощ и съдействие, представени от адвокат В..

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,14 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: