

Протокол

№

гр. София, 27.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 63 състав,
в публично заседание на 27.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **5121** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:19 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно призован, се представлява от адв. А., представя пълномощно и договор за правна защита и съдействие.

ОТВЕТНИК ЗАМ. ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“ (ДФЗ), редовно призован, се представлява от юрисконсулт Т., с пълномощно от днес.

За Софийска градска прокуратура, редовно призована, не се явява представител.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата. СЪЩАТА е срещу Уведомително писмо за одобрение на заявка за плащане № 01/22/310720/00787 от 10.11.2020 г., издадено от Заместник изпълнителен директор на ДФЗ, потвърдено със Заповед № РД20-34 от 22.03.2021 г. на Министъра на земеделието.

ПРИЕМА за разглеждане жалбата.

ДОКЛАДВА и ПРИЕМА административната преписка, депозирана от административния орган в цялост.

Адв. А.: Поддържам жалбата. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

Юрисконсулт Т.: Оспорвам жалбата, но не считам че не следва да се дава ход на делото, тъй като считам, че жалбата е просрочена. Подробни доводи съм изложила в

становище в придружителното писмо от 27.05.2021 г.

Адв. А.: Представям копие от плика, от който е видна датата 15.04.2021 г.

Във връзка с направеното възражение в становището на ответника с придружително писмо и поддържано в днешното съдебно заседание, жалбоподателят представя валиден документ, от който е видно, че заповед № РД20-34 от 22.03.3021 г. е получена на 15.04.2021 г. от жалбоподателя. Производството пред АССГ е образувано на 29.04.2021 г., тоест не са налице предпоставки за изтекъл 14-дневен срок и прекратяване на производството като просрочено. Същото е в 14-дневения срок по АПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, намира спора за изяснен от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. А.: Моля да уважите жалбата и да отмените заповедта. Считам, че жалбата е основателна по подробно изложени съображения в нея. Административният орган прави превратно тълкуване и тези разсъждения негови се явяват дори и нелогични житейски. Фактите са такива, че доверителката ми е закупила правомерно съответните продукти. Те са изядени от децата. А ако говорим за схема върху схема излиза, че тя плаща едни продукти, а административният орган отказва плащане и остава въпросът къде отиват парите. Моля за срок за подробна писмена защита. Претендирам разносните за производството, изразяващи се в адвокатско възнаграждение в размер на 500 (петстотин) лева и платената държавна такса.

Юрисконсулт Г.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Подробни съображения ще развия в писмени бележки в предоставен от съда срок. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ предоставя на страните 7-дневен срок от днес за писмени бележки и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:27 часа.

СЪДИЯ: