Р Е Ш Е Н И Е
№ 2998

гр. София, 08.05.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**
в публично заседание на 08.11.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски
ЧЛЕНОВЕ: Красимира Милачкова
Миглена Недева

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **3386** по описа за **2013** година докладвано от съдия Миглена Недева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно – процесуалния кодекс /АПК/, вр. чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С решение от 04.02.2013 г., постановено от Софийски районен съд, НК, 93 състав по НАХД № 11018 / 2012 г., с което по жалба на Г. Н. С. е отменен Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство Серия К № 0211767 от 01.07.2010 г., издаден от СДВР, с което на [фирма], [населено място] е наложена глоба в размер на 200 лв. на основание чл. 182, ал.1, т.4 от Закона за движение по пътищата за нарушение по чл.21, ал.1 от ЗДвП.

Решението е отменено с мотив, че е наложена глоба на юридическо лице, което е в нарушение на чл.83 от ЗАНН.

Срещу така постановеното решение е постъпила касационна жалба от Столична дирекция на вътрешните работи чрез процесуален представител, с която се иска отмяна на първоинстанционното решение като неправилно - касационно основание по чл.348, ал.1, т.1 от НПК.

Ответникът по касационната жалба Г. Н. С., редовно уведомен, не се явява и не изразява становище по жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на жалбата.

Касационната жалба е ПРОЦЕДУАЛНО ДОПУСТИМА, предвид обстоятелствата, че е подадена от активно легитимирано лице и в законоустановения 14-дневен срок от съобщаването на обжалваното съдебно решение.
Административен съд - С.-град, V-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните и обсъди, както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:
Електронният фиш действително е незаконосъобразен, и то не само поради нарушение на общата разпоредба на ч.83 от ЗАНН, но и поради неспазване на специалния текст на чл.188, ал.2 от ЗДвП, съгласно който „когато нарушението е извършено при управление на моторно превозно средство, собственост на юридическо лице, предвиденото по този закон наказание се налага на неговия законен представител или на лицето, посочено от него, на което е предоставил управлението на моторното превозно средство".
В производството преди издаване на електронния фиш не е налице посочване на лице, което е управлявало превозното средство от страна на собственика на автомобила [фирма], [населено място], поради което и глобата е следвало да бъде наложена на неговите законни представители.
В същото време, производството пред съда е започнало без изобщо да е налице жалба, подадена от лице с правен интерес от оспорването.
Фишът е бил съобщен на [фирма], [населено място] на 18.05.2012 г., видно от приложената обратна разписка, но дружеството, което е пряко засегнато от същия не е подал жалба срещу него.
Подадена е жалба от физическо лице Г. Н. С., на което с оспорения фиш не е наложена никаква санкция.
Въпреки че с протоколно определение от 19.07.2012 г. председателят на 93 състав на СРС е дал изрично указания на жалбоподателя „да представи доказателства за представителната му власт да обжалва фиш за налагане на глоба на [фирма]" и въпреки, че разпореждането не е било изпълнено, съдът е дал ход на делото и е постановил решение по съществото на спора.
В представената от жалбоподателя Г. Н. С. молба от 29.08.2012 г. не се твърди последният да има някаква представителна власт да обжалва фиша от името на санкционираното по него лице - [фирма]. Представен е единствено трудов договор с дружеството, от който изобщо не следва такава. Без значение по отношение на правото да подава жалба от името на дружеството е обстоятелството дали лицето е управлявало МПС и дали е имало право на това, макар, че от представения трудов договор и тези обстоятелства не се установяват.
При това положение следва да се приеме, че СРС се е произнесъл по жалба подадена от ненадлежна страна, която няма правен интерес от оспорването, поради което и произнасянето му е недопустимо и решението следва да бъде обезсилено.
По изложените съображения и на основание чл.221, ал.1 и ал.2 от АПК, във връзка с чл.63, ал.1, изр.2 от ЗАНН, Административен съд София – град, V касационен състав

Р Е Ш И:

ОБЕЗСИЛВА Решение от 04.02.2013 г., постановено от Софийски районен съд, НК, 93 състав по НАХД № 11018 / 2012 г., с което по жалба на Г. Н. С. е отменен

Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство Серия К № 0211767 от 01.07.2010 г., издаден от СДВР, с което на [фирма], [населено място] е наложена глоба в размер на 200 лв. на основание чл. 182, ал.1, т.4 от Закона за движение по пътищата за нарушение по чл.21, ал.1 от ЗДвП.
Решението окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.