

# Протокол

№

гр. София, 09.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 09.03.2021 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Деница Митрова**

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **12801** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:35 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, не изпраща процесуален представител.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП ГР. С. – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. К., с представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЮРК. К. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молба депозирана от юрк. К. на 11.11.2020 година.

ДОКЛАДВА постъпило становище от адв. И. по имейл на 20.11.2020 година, към което са приложени писмени документи под опис.

Препис, от които е изпратен на ответника.

ДОКЛАДВА молба депозирана по имейл на 25.11.2020 година от адв. И. с приложени към нея писмени документи.

Препис, от които е изпратен на ответника.

ДОКЛАДВА писмо на 27.11.2020 г. от трето неучастващо по делото лице - ТД на НАП С., офис „М.“.

Препис, от което е изпратено на процесуалния представител на жалбоподателя и на

ответника.

ДОКЛАДВА становище от 04.12.2020 година, депозирано по имейл на съда от юрк. К., с което заявява, че оспорва автентичността на подписа на Г. Н., два броя фактури, представени от жалбоподателя.

Становището на юрк. К. е изпратено на жалбоподателя с указание, в 1-месечен срок от получаването на съобщението, да вземе отношение, във връзка с искането за откриване на производство по реда на чл. 193 от ГПК.

Съобщението е връчено по имейл на процесуалния представител на жалбоподателя на 08.12.2020 година в 11:46 часа. Към настоящия момент и след изтичане на 1-месечния срок няма изразено становище от страна на оспорващия.

Юрк. К. – Жалбоподателят е представил документи, които не са били представени в хода на ревизията, за други доставчици, които не сме обсъдили в решението на директора на дирекция ОДОП. Те са представени с жалбата. По отношение на тези новопредставени пред съда за първи път писмени документи, аз ги оспорих и предвид липсата на процесуална активност, моля да не ги кредитирате и да ги изключите от делото.

По съображенията, изложени от страна на ответника и по представените писмени доказателствата, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото, представените и докладвани писмени доказателства.

С оглед дадената възможност на жалбоподателя да изрази становище по отношение на оспорването на ответника на приетите в съдебно заседание на подписи на управителя на Б. плюс Г. Н. два броя фактури, оферта към първата фактура, приемо-предавателни протоколи и прочие, и липсата на изразено становище, че страната ще се ползва от тези писмени документи, СЪДЪТ намира, че не са налице предпоставките за откриване на производство по реда на чл. 193 от ГПК включително и относно относимостта на въпросните писмени документи.

Воден от горното, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

НЕ ОТКРИВА производство по оспорване автентичността на подписите на Г. Н. в два броя фактури приложени към молбата на адв. И., а именно фактура № [ЕГН]/31.03.2016 година и фактура № [ЕГН]/26.05.2016 година

По отношение на тяхната относимост към спора, СЪДЪТ ще се произнесе с крайния си съдебен акт.

Юрк. К. – Във връзка с изпратените ни два документи, представляващи фискален бон, фактури и два броя договори, аз ги оспорвам, дотолкова доколкото, това дружество, този доставчик не е регистриран с касов апарат в НАП, не е изпълнил изискванията на наредбата. Не се отчитат приходите в НАП, няма отчетени и регистрирани приходи, няма доказано реално плащане.

СЪДЪТ констатира, че в срока даден с протоколно определение от 10.11.2020 г. за представяне на вносен документ за допълнително възнаграждение на вещото лице по

приетата ССЧЕ от страна на жалбоподателя, което предпоставя служебното издаване на изпълнителен лист с оглед осъдителния диспозитив на посоченото определение. Воден от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗДАВА изпълнителен лист на вещото лице Л. А. З., с адрес: [населено място], [улица] за сумата от 205 лева срещу [фирма], с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес].

Изпълнителния лист да се издаде след извършване на справка в счетоводството на съда.

ЮРК. К. - Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЮРК. К. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Обръщам внимание, че в хода на съдебното производство не се извърши проверка на място в счетоводството на доставчиците, не се извърши проверка на отразяваните на новопредставените пред съда, а и пред дирекция ОДОП документи, на които изцяло да се основава претенцията на жалбоподателя. Изцяло вещото лице е осчетоводявало проверката при жалбоподателя, но това не доказва реалност на доставките по процесните фактури. Само осчетоводяване при жалбоподателя не е достатъчно да се приеме, че доставките са реално осъществени, а именно - процесните доставчици. Моля да имате предвид изложените мотиви в решението на директора на дирекция ОДОП и съображенията изложени в същото. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: