Протокол
№

гр. София, 22.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 38 състав,**
в публично заседание на 22.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **11566** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.59 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Я. А. – редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адвокат П., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ З. Т. Б. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от адвокат Е. П., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Б. Б. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ главният архитект на Столична община – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт З., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА В. В. А. – редовно уведомена, не се явява и се представлява от адвокат Б. Ф., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Х. А. И. – редовно уведомена, не се явява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА К. И. С. – редовно уведомена, не се явява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА С. И. С. – редовно уведомена, не се явява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Столична община-район „П.“ – редовно уведомена, не се представлява.

СЪДЪТ НАМИРА обстоятелството, че заинтересованите страни Х. А. И., К. И. С. и

С. И. С. не са получили преписите: приложения препис от протокол от предходно съдебно заседание и жалбтите от новоконституираните жалбоподатели З. Т. Б. и Р. Б. Б. не влиае върху нередовността на тяхното призоваване за днешното съдебно заседание, което е по реда на чл.138, ал.2, тъй като делото не е било отсрочено за първото заседание и по-нататъчния му ход не е бил прекратен.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмено становище от адвокат Ф., процесуален представител на заинтересованата страна В. А., постъпило на 18.01.2024г., с препис за страните,
СЪДЪТ връчи копие от становището на адвокат П..

АДВОКАТ П.: Моля да ми дадете срок, за да взема допълнително становище.
ЮРИСКОНСУЛТ З.: Считам, че жалбите в съдебното производство по тях следва да бъде прекратени на основание чл.159, ал.1, т.5, тъй като видно от доказателствата, представени ни от район „П.“ до двете жалбоподатели З. Т. Б. и Р. Б. Б. са изпращани два пъти писма – 05.10.2023г. и 01.11.2023г. като са се върнали известията за доставяне с отметка „непотърсен“, след което е пристъпено към изпълнение на разпоредбата на §4, ал.2 от Допълнителните разпоредби на ЗУТ, т.е съставен е протокол от района, подписан от двама служители т.е. има доказателства, че редовно са връчени, а жалбите са подадени едва края на 2023г. Считам, че по отношение на двете жалби следва производството да бъде прекратено.

СЪДЪТ ще се произнесе по възраженията след становището на адвокат П. в закрито заседание.

АДВОКАТ П.: Поддържам жалбата.
АДВОКАТ П.: Поддържам жалбата.
ЮРИСКОНСУЛТ З.: Оспорвам жалбата.
АДВОКАТ Ф.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ УКАЗВА на основание на чл. 170, ал. 3 от АПК разпределението на доказателствената тежест:
На основание чл.170, ал.1 от АПК административния орган трябва да установи съществуването на фактическите основания посочени в административния акт, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.
Жалбоподателят на основание чл.154, ал.1 от ГПК приложим във връзка с чл.144, от АПК е длъжен да установи фактите, на които основава своите искания и възражения.

АДВОКАТ П.: Да се приеме административната преписка. Поддържам доказателствените си искания, които сме направили в жалбата. По искането ни за съдебно удостоверение пред СРС е за доказване на обстоятелството, че има спор за

материално право към момента по отношение на имот 46, който е част от имота на моя доверителка. Предвиденото изменение, което ние оспорваме касае моята доверителка.
АДВОКАТ Ф.: Ц. е бащата на доверителя ми, който към настоящия момент вече не е собственик на имота.
АДВОКАТ П.: Вие сте за неговия правоприемник.
АДВОКАТ Ф.: Аз съм за В. А., частен правоприемник.
АДВОКАТ П.: В тази връзка съм направил това доказателствено искане, тъй като има спор за материално-правен интерес между моята доверителка на доверителите на адвокат Ф., който е висящ до настоящия момент пред СРС. Поддържам искането за съдебно-техническа експертиза, като при нужда мога да конкретизирам поставените от мен задачи. Поставил съм общо задачите, но основната е: дали предвиденото изменение е в съответствие с изискването на Закона за устройство на територията, по някакъв начин и засяга ли се имота на моята доверителка с предвиденото изменение, както неговата регулация така и статут, който се придвижда за имота на моята доверителка. В писмен вид мога да посоча конкретно с цифри имотите.
АДВОКАТ П.: Присъединявам се към исканията на колегата.
ЮРИСКОНСУЛТ З.: Предоставям на съда. Моля да се приемете в цялост представената административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.
АДВОКАТ Ф.: Възразявам срещу така поставените задачи към съдебно-техническа експертиза.
По въпрос №1, относно засягане на собствен имот на жалбоподателката В. Я. А. - въпросът е неясно поставен, тъй като не е ясно кой именно е имотът на г-жа А. и къде се намира? В жалбата си тя е посочила три имота с конкретни идентификатори, но два от тях са само проектни идентификатори – не са нанесени в кадастралната карта, а третият имот завършващ на 9217 е извън обхвата на плата. По този начин вещото лице няма как да се ориентира при изпълнение на задачата си – дали имотът на г-жа А. е засегнат или не от процесното ИПРЗ?
По отношение на въпрос № 2 - дали процесното ИПРЗ отговаря на разпоредбите на ЗУТ считам, че въпросът е правен и не следва да бъде задаван на вещото лице.
По отношение на писмените доказателства - не възразявам да се приемат. Отбелязвам само, че решение по гр.дело №52980/2019г, на СРС, 45 състав е посочено в жалбата на г-жа Я. като приложено към нея, но аз не го откривам между кориците по делото. В тази връзка, ако жалбоподателите ще се ползват от това решение моля да го представят.
АДВОКАТ П.: Мога да го представя. В момента го нямам при себе си.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ДОПУСКА изслушване на съдебно-техническа експертиза, със задача, поставена от жалбоподателя в жалбата и уточнена от съда:

1. Оспорената заповед засяга ли имота на жалбоподателката В. Я. А., възстановен с Решение под №П-239/08.08.2019г. на Общинска служба по земеделие „Източна“ и решението по гр. дело №52980 по описа на СРС, 45 състав за 2019г.
2. Предвиденото изменение съобразено ли е с ОУП?
3. Какви са предвижданията на действащия ПУП за имота на жалбоподателя В. Я. А.? Изменението съобразено ли е с ОУП?

НАЗНАЧАВА за вещо лице инж. Т. И. А., с адрес: [населено място], [жк], [жилищен адрес] и тел: [ЕГН].

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 600 лв., вносим по сметка на съда от жалбоподателя В. Я. А. в 7-дневен срок от днес, в който да представи и документ за извършеното плащане.

УКАЗВА на вещото лице да работи след депозит, както и да представи справка-декларация за разходите.

УКАЗВА на жалбоподателката В. Я. А. да представи заверен препис от решение по гр.дело №52980, по описа на СРС, 45 състав за 2019г.

АДВОКАТ П.: Ние твърдим, че са предприели всички действия за нанасяне на кадастралната карта още през 2019г. и от там ни е направен отказ да бъде нанесен възстановения имот с аргумента, че има спор за материално право с процесния имот. Представям скица-проект, внесен от моята доверителка З. Т. Б. в СГКК-С. за нанасяне на кадастралната карта. По информация от доверителката ми, изпълнителния директор на СГКК-С. е отказал нанасяне в кадастралната карта именно с мотив, че е налице спор за материално право. Към настоящия момент нямам доказателствени искания.
ЮРИСКОНСУЛТ З.: Нямам доказателствени искания. Няма да представям други доказателства.
АДВОКАТ Ф.: Нямам доказателствени искания. Моля да ми бъде издадено незаверено копие от днес представения проект за изменение на кадастралната карта.
АДВОКАТ П.: В момента нямам друго копие.

СЪДЪТ за събиране на доказателства,

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 10.06.2024 г. от 13,50 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени молби, в които да посочат други доказателства, които биха искали да бъдат събрани.

ДА СЕ ИЗДАДЕ препис от днес представената скица-проект, представен от адвокат П. на адвокат Ф..

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице след внасянето на депозит и да представи заключението си в срока по ГПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: