

Протокол

№

гр. София, 26.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 26.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **10780** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,35 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ц. В. С. – редовно уведомен, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор на Дирекция „ОДОП“ към ЦУ на НАП -С., редовно уведомен, юрк. К. с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – И. Н. А. – редовно уведомен, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. К.: Запознат съм с допълнителните доказателства. Не се противопоставям да се приемат.

Съдът, служебно прецени, че следва да бъде извършен допълнителен разпит на вещото лице И. А., с оглед новопостъпилите доказателства, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към допълнителен разпит на вещото лице И. А..

Вещото лице А.: Запознат съм с допълнително постъпилите доказателства.

Въпрос на съда към вещото лице: Има ли основание, въз основа на приетите

допълнителни доказателства, които са част от адм. преписка, но не са били предоставени на съда да промените даденото заключение?

Вещото лице А.: Не бих казал, че тези доказателства биха довели до промяна на заключението, което съм представил в предходно съдебно заседание.

Въпрос на съда към вещото лице: Заемните средства облагам доход ли са или са постъпили суми, с които жалбоподателят е разполагал?

Вещото лице А.: Тъй като въпросът беше зададен, какви приходи е имало лицето, затова казвам, че това не са приходи, а са разполагаеми средства съгласно Закона за данъците върху доходите на физически лица, сумите които лицата получават в заем не представляват доход, който да бъде облагам по смисъла на същия закон. Те са парични средства за покриване на нуждите, на лицето.

Въпрос на адв. К. към вещото лице: На страница 12 в протокола от 20.07.2020 г., има установени превишения за 2017 г. Сумата е 45 386.57 лева и това е установеното превишение на разходите. Като сравним данъчния ревизионен доклад на страница 20, от същия се описва, че се установените разходи са 56 484 лева за 2017 г. Може ли да кажете от къде се получава тази разлика ?

Вещото лице А.: Това сравнение не съм го правил. Констатира се, че има разлики.

ЮРК. К.: Не мога да взема становище.

Въпрос на адв. К. към вещото лице: На страница 17 от протокола пак има противоречие със страница 26 от РД. Нямам повече въпроси.

Вещото лице А.: Не мога да преценя въз основа на какво се дължат тези разлики. Другото, което прави впечатление е, че разполагаемите парични средства и разполагаемите средства на съпругата, на ревизираното лице, не са описвани в ревизионните таблици на РД, а пък разходите са разделени. Приходите са определени само на лицето, а разходите са разделени по режима на СИО със съпругата. Когато не се сложат разполагаемите средства, с които съпругата е разполагала, тя може с нейни пари от нейната банкова сметка да е платила този имот. Актът е потвърден мълчаливо. Докато актът на съпругата е разглеждан в Дирекция „ОДОП“ и много от нещата, които в тази ревизия не са приети като доказателства, там са приети. Това са неща, които са извън въпросите, които са ми зададени от заданието, но са ми направили впечатление.

АДВ. К.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ вещото лице А. от съдебната зала.

СЪДЪТ УКАЗВА на жалбоподателя, с оглед разпределената му доказателствена тежест, че следва да ангажира доказателства, в случай, че разполага с такива за платен данък, във връзка с придобит доход от продажба на недвижим имот в Германия за

данъчен период 2015 г., като съобрази РА и решение на „ОДОП“ по отношение на ревизионното производство на съпругата.

АДВ. К.: Моля да ми се предоставите възможност да представя писмени документи, удостоверяващи платен данък от страна на доверителя ми, касаеща продажбата на недвижимия имот в Германия през 2015 г.

ЮРК. К.: Не възразявам да бъде предоставена възможност на жалбоподателя да представи документи, удостоверяващи платен данък на имот в Германия.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 09.03.2023 година от 09:45 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: