

Протокол

№

гр. София, 11.12.2017 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 11.12.2017 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **11152** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.00 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ Е. Д. М. – не се явява, представлява се от адв. Б. и адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО – ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ ОХРАНА - уведомен от предходното съдебно заседание, не изпраща представител.

За СГП прокурор Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило писмо от ГДИН от 20,11,2017г., в което заявяват че визираните помещения за временен престой и изолация в Съдебната палата – [населено място] не са под юрисдикцията на ГДИН, поради което не могат да вземат отношение

ДОКЛАДВА постъпило на 22,11,2017г. писмо от ответника с приложена докладна записка рег.№13226/2017г. в която са описани размерите на всички помещения на временен престой и изолация към 16,11,2015г.

ДОКЛАДВА постъпило по факс писмо от Специализиран наказателен съд, с което уведомяват съда за невъзможността ищецът Е. М. да присъства в днешното съдебно заседание.

Адв. М. – да се приеме докладната записка, но същата е непълна. Не отговаря на прил. 2 за II категория сградата, в която попада сградата на Съдебната палата – минимум 8 помещения да има с капацитет за 6 лица; Дежурна; 3 тоалетни; 2 стаи за срещи с адвокати, с общ коридор, с обезопасени зони за обиск следва да е квадратурата на помещенията. Няма да соча нови доказателства. Изяснено е делото от фактическа страна.

Адв. Б. – да се приеме докладната записка. Становище ще изразя в съдебните прения. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – да се приеме представеното доказателство. Възражението относно неговата допустимост и относимост е в хода по същество. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА постъпилите до момента писмени доказателства, както и Докладна записка, постъпила с писмо от 22,11,2017г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните до момента доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. М. – предявените кумулативно съединени искове по реда на чл. 205 - чл. 207 АПК, с правно основание чл.1, ал.1 ЗОДОВ са основателни и доказани. Съгласно обстоятелствената част и петитума на ИМ твърдените факти и обстоятелства на исковата претенция са се осъществили по несъмнен и категоричен начин, при условията на пълно доказване, във връзка с правилата за разпределение на доказателствената тежест по категоричен начин е установено наличие на елементи от фактическия състав на увреждането по чл.1, ал.1 ЗОДОВ. Налице са материално-правните предпоставки за ангажиране отговорността на държавата - незаконосъобразно бездействие на ответника като ЮЛ по смисъла на чл. 205 АПК, представляващо неизпълнение на нормативно регламентирани фактически задължения на ответника за осигуряване на подходящи минимални условия на лицето за изтърпяване на ограничителния режим, наличие на пряка и непосредствена причинноследствена връзка между незаконосъобразното бездействие на ответника и причинения вредоносен резултат - неимуществени вреди, изразяващи се в болки и страдания, притеснения, неудобства. Видно от гласните доказателства на разпитаните двама свидетели, които следва да се кредитират като взаимно допълващи се, обективни, безпристрастни. Относима към настоящия предмет е разпоредбата на чл. 3 от ЕКЗПЧ, ратифицирана от Б. 1992 година и съгласно чл.5, ал.4 от Конституцията на Р. Б. има предимство пред норми на вътрешното законодателство, които ѝ противоречат. Според чл.3 на ЕКЗПЧ никой не може да бъде подложен на нечовешко и унижително отношение. В същия смисъл е и разпоредбата на чл.3 ЗИНЗС. Налице са множество решения на Европейския съд по дела, заведени от български граждани

срещу Б., в които се твърди за нарушение на чл. 3 от ЕКЗПЧ от лоши битови условия и санитарно хигиенни такива при изтърпяване на ограничителен режим. В тези решения се съдържат общи принципи и критерии, от значение за преценка на условията в този ограничителен режим на изтърпяване, предвид нарушение на чл.3 ЕКЗПЧ. Лошите битови и санитарно хигиенни условия, при които е доверителят ми е бил поставен в килия, в мазето на Съдебната палата – като липса на достатъчна площ, достъп до санитарен възел и течаша вода, отопление, осветление, слънчева светлина, естествено проветряване, все изискващи се нормални условия за изтърпяване на ограничителния режим, довели до унижаване, негативни емоционални изживявания и пораждаше чувство на страх, незащитеност, влошава физическото състояние на доверителя ми и с оглед степента на интензивност на създаденото неудобство на доверителя ми, следва да се квалифицира като причиняващо болки и страдания, унижаване на човешкото достойнството. Статутът на доверителя ми при условията на ограничителен режим, при които е бил поставен, и във връзка със законовите изисквания за сигурност и охрана на лицата водят до ограничение, но в конкретния случай прилагането на нормативно регламентирани мерки за изолация и ограниченията от тях са довели до нарушение на основни човешки права и общочовешки ценности съгласно ЕКЗПЧ. Същите са рефлектирали негативно и неблагоприятно върху личната му сфера и предвид кумулативният им ефект върху неговата личност, надвишаващи неизбежното ниво при изпълнение един ограничен режим имат за последица нечовешко унижително отношение и е нарушение на чл. 3 от Европейската конвенция, което основно право. Следва да се има предвид, че за разлика от разпоредбата на чл. 45 ЗЗД в настоящият случай отговорността на ответника като ЮЛ е обективна, не е необходимо конкретизирането и индивидуализирането на съответните длъжностни лица от администрацията на ответника, от чието незаконосъобразно бездействие са настъпили причинените неимуществени вреди. Противоправността и незаконосъобразността не подлежат на доказване, изводът за наличието ѝ не е фактически, а представлява правна преценката на действие или бездействие, вредата и причинноследствена връзка между тях, с оглед действащите правни норми. Относно размера на обезщетението неимуществените вреди – следва да се определи по справедливост съгласно чл. 52 ЗЗД. Искът е основателен и доказан.

Адв. Б. – поддържам иска. От събраните по делото доказателства исковата молба е доказана по основание и размер, както е предявена. Изложеното в нея се доказва по безспорен и категоричен начин, видно от писмените и гласни доказателства. Доказа се твърдяното в исковата молба, че на 16,11,2015г. доверителят ми е заведен в ареста на СГС, поставен в противозаконно място за лишени от свобода, което противоречи на българското и европейското законодателство. Приет е нормативен акт за осъвременяване и привеждане на местата за лишени от свобода, а именно изисквания на Наредба №2 – което не е направено към настоящия момент. При тези условия безспорно се доказва, че доверителят ми е изтърпял болки и страдания – физически и психически от бездействие на ответника като ЮЛ. Исковите претенции следва да се уважат в определения размер 10 хиляди лева. Намирам я за много занижена при тези доказателства. Лихвата се дължи, деликвентата изпада в забава в момента на увреждането, моля да се приложи чл.83, ал.4 ЗЗД. Моля да ми бъде издаден препис от протокола от днешното съдебно заседание.

ПРОКУРОРЪТ - исковата претенция по ЗОДОВ е неоснователна и

недоказана. В хода на настоящото производство не се доказва реално наличие на заявените вреди като време и интензитет, нито бездействие на ответника, нито непосредствена причинноследствена връзка между причинените вреди и заявено противоправно бездействие на ответника. Моля да постановите решението в посока отхвърляне на исковите претенции.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,27 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: