

Протокол

гр. София, 02.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 02.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2819** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14:30 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ - А. Р. К., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Дедова, с пълномощно по делото.

ИЩЕЦЪТ- Е. И. К., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Дедова, с пълномощно по делото.

ИЩЕЦЪТ - Р. И. К., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Дедова, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се представлява от юрк. Н., с пълномощно по делото.

За СГП прокурор Д..

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба и приложените към нея доказателства.

ДОКЛАДВА допълнителна молба от пълномощника на ищците, в която са конкретизирани исковите претенциите.

ДОКЛАДВА заявление от пълномощника на ответника, за заличаване на СО като страна по делото и конституиране на СОС.

Адв. ДЕДОВА – Поддържам исковата молба. Моля да ми бъдат допуснати двама свидетели в режим на довеждане за установяване на причинените неимуществени вреди. Няма да соча нови доказателства.

Юрк. Н. - Оспорвам исковата молба. Оспорвам начина на изчисляване на претендираните имуществени вреди в исковата молба. Вероятно същите са изчислени въз основа на брутното възнаграждение на асистента, а не въз основа на нетното възнаграждение, формирано след приспадане на данъците и осигуровките. Изцяло оспорвам по основание и размер неимуществените вреди. Същите подлежат на доказване и не се предполагат, а по делото не са налице доказателства за тяхното настъпване. Обезщетението от по 20 000 лв. и на тримата е прекомерно и явно несправедливо. Възразявам за допускането на свидетели. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ – По отношението на заявлението за заличаване на ответника, считам същото за неоснователно. Съдът правилно е преценил, че ответникът следва да бъде СО. В този смисъл моля да оставите без уважение възражението на пълномощника на ответника в тази насока. По отношение на искането на ищеца за допускане на свидетели не се противопоставям. Нематериалните вреди се доказват с гласни доказателства.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към исковата молба.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за заличаване на СО като ответник по делото. Въпросът за процесуалната легимитация на СО е разрешен, преди насрочване на делото. Същата е юридическо лице и разполага с процесуална правоспособност да отговоря по предявените иски претенции.

ДОПУСКА разпит на двама свидетели в режим на довеждане за установяване на вида и размера на неимуществените вреди.

За събиране на доказателства,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 08.02.2023 г. от 14.00 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.37 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: