

Протокол

№

гр. София, 22.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в
публично заседание на 22.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **12122** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: „ХАНЕЯ“ ЕООД - редовно уведомен, не се представлява. От пълномощника му на 19.12.2025г. е депозирана молба, с която се иска да не се дава ход на делото, тъй като същият е в болничен до 16.01.2026 г. Същевременно обаче е депозирана и молба от 22.12.2025 г., с подробни съображения за незаконосъобразност на оспорения акт; приложени към молбата писмени доказателства, чието приемане се иска, включително и искане съдът да допусне събиране на гласни доказателства, чрез разпит на двама свидетели при режим на довеждане за установяване на обстоятелството, че дадените предписания са били изпълнени от жалбоподателя.
ОТВЕТНИКЪТ: ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА АГЕНЦИЯТА ЗА КАЧЕСТВОТО НА СОЦИАЛНИТЕ УСЛУГИ - редовно уведомен, се представлява от юрк. Д., с пълномощно, което представя.

ЮРК. Д.: Моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице предпоставките по чл.139, от АПК за недаване ход на делото, който изисква препятствие, както по отношение на страната, така и по отношение на нейния пълномощник. Освен това, с оглед депозираната последваща молба, макар и в същата да не се съдържа изрично изявление за оттегляне на предходната молба от 19.12.2025 г., но предвид нейното съдържание същата сочи на своевременно организирана защита на жалбоподателя.
Воден от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника с негово съпроводително писмо от 18.11.2025г.

ДОКЛАДВА писмени доказателства приложени към молбата на жалбоподателя, депозирана преди началото на днешното съдебно заседание, както и искането за събиране на гласни доказателства.

ЮРК. Д.: Оспорвам основателността на жалбата. Моля да приемете административната преписка, за която твърдя, че сме изпратили на съда в цялост. По отношение на писмените доказателства приложени към молбата от 22.12.2025г., не възразявам същите да бъдат приети. По отношение на искането за събиране на гласни доказателства възразявам, тъй като считам, че с тях няма какво да бъде доказано. Считам, че писмените са достатъчни в конкретния случай.

По доказателствата, съдът намира, че следва да приеме писмените доказателства съдържащи се в изпратената от ответника преписка, както и тези, приложени към молбата на жалбоподателя от 22.12.2025 г. За основателно, съдът намира и искането за събиране на гласни доказателства за установяване на твърдения от него факт, че дадените му предписания са били изпълнени. Дали писмените доказателства, както твърди ответникът са достатъчно или не, е въпрос по съществуването на спора. В случай, че съдът изрази подобна позиция в хода на делото, то би било налице основание след това да се отведе от делото, тъй като предварително ще се е ангажирал със становище по въпрос, свързан със съществуването на спора.

Воден от гореизложеното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните в днешното съдебно заседание доказателства.

ДОПУСКА събирането на гласни доказателства, чрез разпит на двама свидетели при режим на довеждане от жалбоподателя за следващо съдебно заседание.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателят, че при неосигуряване на свидетелите без уважителна причина, което причини отлагане на делото, ще му наложи глоба.

За събиране на доказателства, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 16.02.2026 г. от 09:00 ч., за която дата и час страните са уведомени на основание чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: