

Протокол

№

гр. София, 03.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 03.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **1338** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15:02 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - ЕТАЖНА СОБСТВЕНОСТ ПРЕДСТАВЛЯВАНА ОТ Н. Т. В КАЧЕСТВОТО МУ НА ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УС, редовно уведомен, се явява лично и се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Н. Л. Т., редовно уведомен, се явява лично и се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - ИСКРА Х. Д., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - П. Д. З., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА РАЙОН О. - СО, редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Е. Н. Т., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Х., с пълномощно по делото.

ЯВЯВА се вещото лице Е. Л. Т..

СТРАНИТЕ (по отделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, намира че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение от СТЕ, депозирано по делото 25.01.2021 г. в срока по чл.

199 от ГПК.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от СТЕ.

СНЕМА самоличността на ВЛ: Е. Л. Т., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЛ – Поддържам заключението.

На въпроси на адв. Т., ВЛ – В ателието са две нива. Височината до билото съм измерила от долното ниво, което е нивото на таванския етаж. Второто ниво е над него. До него се стига с вита стълба. От пода на долното ниво на таванския етаж до билото на покрива височината е около 4,35 м. По проект тази височина е 4,15 м.

На въпроси на адв. Х., ВЛ – Подпокривното пространство е измазано и не може да се види дали има изолация. Аз съм го измерила височината до долната част на гредите. Гредите не се виждат, тъй като са покрити. Запознала съм се с преписката, която се съхранява в районната администрация. По нея е налична заглавната страница на техническия паспорт за извършване на преустройство. Изграденото на място съответства на Разрешението за строеж от 2016 г., като само покритието на покрива е друго. Същото не е от керемиди, а от рулонен хидроизолационен материал. Правено е саниране на цялата сграда и целият покрив е с такъв материал. При огледа на място установих, че е премахнат парапета на балкончето, възстановена е настилката на козирката, премахната е вратата към балкончето и е възстановен прозореца.

На въпроси на адв. Г., ВЛ – Извършеното преустройство представлява строеж по смисъла на ЗУТ. Инвестиционният проект е внесен със заявление от 15.03.2016 г. от арх. Ю. С.. Той е научен ръководител на проектантския колектив. По преписката липсва пълномощно даващо право на арх. Ю. С. да извършва действия по ЗУТ от името на възложителката. Съгласие на съседите трябва да изиска само при преустройство със смяна на предназначението. В случая смяна на предназначението няма, за това не се изисква съгласието на ЕС, изисква се съгласуване на техническия проект. Такова съгласуване няма.

Адв. Х. - Нямаме повече въпроси. Мисля, че по делото има представено пълномощно на арх. Ю. С., но го представям отново.

Адв. Т. - Да не се приема така представеното пълномощно, тъй като не е относимо.

Адв. Г. – Това пълномощно е с дата, следваща датата на подаване на необходимите документи от името на Е. Т. в администрацията на район О.. Това пълномощно не легитимира действията за минало време на лицето, а само за бъдещи действия.

Адв. Х. – Доверителката ми с конклюдентни действия е приела извършената работа от арх. Ю. С..

Ада. Г. – Говорим за пълномощно пред административните органи, не може със задна дата.

На въпрос на Адв. Х., ВЛ – По преписката има приложен договор за извършаване на проектантски услуги.

След изслушване на заключението от СТЕ и становището на страните,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по СТЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ вознаграждение на ВЛ от внесения депозит. Издаде се РКО.

Адв. Т. – Да не се приема пълномощното като неотнoсимо.

По доказателствата,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представеното в днешното съдебно заседание пълномощно. Неговата относимост към спора ще бъде преценена в съдебният акт.

СЪДЪТ счeтe делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Г. – Моля да уважите жалбата подадена от ЕС на сградата на [улица] по съображения изложени в нея. Считам, че не е налице пасивната процесуална легитимация на ЗС Е. Т. в настоящия процес. В кориците на приетото за послужване адм. дело № 7429/17 г. по описа на АССГ е приложено влязло в сила съдебно решение на СГС, постановено по гр. дело № 1192/16 г., от което е видно, че ЗС Е. Т. не е собственик на процесния недвижим имот, за който е издадено съответното разрешение за строеж. Считам и, че самата процедура при издаване на разрешение за строеж е опорочена. Представеното доказателство от страна на пълномощника на ЗС в днешното съдебно заседание, с което се цели да легитимират действията пред административния орган е неотнoсимо. Отбелязвам и, че И. Б. не е и не е бил председател на Управителния съвет на ЕС, а единствено е бил председател на сдружение, което е имало за предмет кандидатстване за санирането на сградата, за определен период от време. С оглед на това считаме, че самата процедура по издаване и огласяване на разрешението за строеж не отговаря на изискванията. Моля за присъждане на разноски. Моля за срок за писмени бележки.

Адв. Т. – Поддържам изложеното от колегата. Моля да имате предвид, че се атакува разрешение за строеж за обект, който съдът междуременно е признал, че не е собственост на ЗС. Оспореният административен акт е издаден, както в нарушение на процесуалните изисквания, така и материално-правните норми. Внесен е за одобрение от районната администрация от лице, което няма право да го внесе. Същевременно проектът е внесен за одобрение и без съгласието на Етажната собственост. На следващо място, за оспорения административен акт е уведомено не лицето, което е в залата, а друго лице, което има за цел да се получи привидно от правна гледна точка разрешение за строеж. Моля да отмените акта. Моля за разноски. Отбелязвам, че делото е второ по съществуто си, поради настъпили промени в закона, поради което и по спора е налице вече постановено решение.

Адв. Х. – Не е вярно обстоятелството, че Е. Т. не е собственик на ателието, за което е издадено разрешението за строеж. Тя е собственик, но не на 47 кв. м., а на 29 кв. м. Съобразно нормативната уредба в ЗУТ, с влязло в сила решение, Е. Т. е осъдена да извърши определени действия, като премахне извършено от нея преустройство. Съобразно нормата на чл. 297 от ГПК влязлото в сила решение е задължително за всички. Поради това твърдя, че Е. Т. не е била длъжна да съгласува проекта с ЕС, тъй

като би се получило едно противоречие между закона и мнението на ЕС. По делото има такива доказателства, че част ЕС не са съгласни с внесения инвестиционен проект. Моля да ми присъдите разноски. Представям списък с разноски. Моля срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.33 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: