

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3251

гр. София, 24.04.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в закрито заседание на 24.04.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

като разгледа дело номер **4464** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4, във вр. с ал. 3, във вр. с ал. 2 от Административно – процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по искане от 23.04.2019 г. на [фирма], с адрес: [населено място], представлявано от Д. Г., чрез адв. А. Ц., искане за спиране на допуснатото по силата на закон предварително изпълнение на заповед № РА-29-03/07.03.2019 г., издадена от директора на Дирекция „Общински строителен контрол“ при СО.

Със заповедта е забранено ползването и достъпа до строеж: „Промяна на предназначението на жилищна сграда в дом за стари хора“, находящ се в УПИ III-1310, кв. 26 по плана на [населено място], адм. адрес: [населено място], [улица] нередено прекъсване електрозахранването и водоснабдяването на сградата.

След преценка на наведените с жалбите доводи и на доказателствата по делото, съдът счита искането за спиране на заповедта за ДОПУСТИМО, предвид наличието на подадена жалба срещу акта по същество, а разгледано по същество: ОСНОВАТЕЛНО по същество, по следните аргументи:

Съгласно разпоредбата на чл. 217, ал. 1, т. 3 от ЗУТ подадената жалба не спира изпълнението на ппроцесната заповед.

В настоящия казус е видно, че административният акт подлежи на незабавно изпълнение по силата на нормативен акт. Налице е допуснато по силата на закона предварително изпълнение на акта, което сочи, че законодателят презюмира наличието на особено важен държавен или обществен интерес. За разлика от хипотезите, когато с изрично разпореждане административният орган може да допусне предварително изпълнение на акта, само при наличието на предпоставките по чл. 60, ал.1 от АПК, в които административният орган следва не само да посочи някоя от тях, но и подробно да я мотивира, в този случай органът издал акта не е длъжен да излага конкретни мотиви относно съществуването на някое от предвидените в чл. 60 от АПК условия, тъй като горните се предполагат по силата на закона.

Тази законова презумпция е оборима. Обратно, целта на спиране изпълнението на административния акт е да се осигури защита на правния интерес на лицето, подало жалбата. При липсата на нормативно, регламентирани критерии чрез които да се преценява основателността на искането за спиране на предварителното изпълнение на акта, съдебната практика е възприела като основен критерий възможността за настъпване на евентуални сериозни неблагоприятни последици от предварителното изпълнение на акта за жалбоподателя, които да са от такова естество, че да могат да се противопоставят по значимост на изброените в чл. 60, ал.1 от АПК цели, съответно възможността от настъпване на значителни или труднопоправими вреди за жалбоподателя / арг. чл. 16б, ал.2 от АПК/.

Презумпцията по закон е, че предварителното изпълнение на процесната заповед, респ. на обществения интерес, е от голяма значимост. В тежест на жалбоподателя пред съда е да посочи и установи наличието на обстоятелства, поради които спирането изпълнението на заповедта е основателно.

За да се спре допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на заповедта е необходимо адресатът на акта, искащ спиране, да докаже чрез надлежни доказателства, че то би могло да му причини значителна или трудно поправима вреда като настъпването ѝ следва да е достатъчно вероятно.

Изложените в жалбата съображения и обстоятелства са нови и касаят евентуални значителни вреди както на жалбоподателя, така и на трети лица, от допуснатото по закон предварително изпълнение. Жалбоподателят е представил доказателства в подкрепа на ползването на сградата, предмет на заповедта от Фондация „ДВ СВ. А.“, по силата на договор за наем, с предназначение – Дом за временно настаняване на възрастни хора. Това е отразено и в заповедта и останалите доказателства по делото като не се спори, че в сградата са настанени възрастни хора. Спорни са обстоятелствата дали е било налице преустройство и дали се касае за незаконен „строеж“ по силата на ЗУТ. Сградата е въведена в експлоатация, съгласно удостоверение № 1389/19.12.2009 г. с предназначение „Жилищна сграда“. Съдът намира, че е напълно възможно, с оглед спиране на ел. хранване и водоподаването на сградата да се нанесат значителни по размер вреди както на собственика и наемателя на сградата, така и на възрастните хора, настанени в същата. Тези хора са защитени като социално-слаби от чл. 8 от ЕКЗПЧОС и от Конституцията на Р.Б.

Съдът намира, че посочените в искането за спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение на административния акт фактически обстоятелства за наличието на значителна или трудно поправима вреда, са напълно противопоставими на целите по чл. 60, ал. 1 от АПК. Същите са доказани и обосновани с доказателства. С оглед наличието на редовно въвеждане в експлоатация на сградата като жилищна, спорно е настъпването на каквито и да било вреди при ползването ѝ като „Дом за стари хора“, което предполага имплицитно използването на сградата като такава. Никакви интереси на държавата не са застрашени във висока степен и не са противопоставими на правото на възрастни хора да обитават тази сграда. С други думи – техните нужди, които са защитени от закона, надделяват тези от изпълнението на заповедта като не се установява по делото заплаха от сериозно накърняване на общ. интерес при липса на незабавно изпълнение на заповедта. Нещо повече, евентуално административно споразумение по казуса би защитило в макс. степен както интереса на държавата и обществото, така и на отделните граждани, засегнати от държавната намеса, които са определено в неравностойно положение.

Съдът намира, че оспореното предварителното изпълнение на акта следва да бъде спряно до разрешаване на спора по същество, предвид наличие на законовите предпоставки по чл. 166, ал. 2 от АПК..

Предвид изложеното и на основание чл. 166, ал. 4 от АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, II отд., 33 състав,

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА, по искане на [фирма], с адрес: [населено място], представлявано от Д. Г., чрез адв. А. Ц.,

допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на заповед № РА-29-03/07.03.2019 г., издадена от директора на Дирекция „Общински строителен контрол“ при СО.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

СЪДИЯ: