

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7300

гр. София, 23.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав, в
закрито заседание на 23.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

като разгледа дело номер **5366** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 151 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК. Образувано е по молба на С. С. Т. и адв. М. с искане да се допусне поправка на протокола от осз на 12.02.2026г., като на стр.1, в означаването на процесуалния представител на ответника, вместо „юрк. Г.“ да се изпише „държавен експерт Г. – с юридическо образование с пълномощно“, и навсякъде в протокола, където е отбелязано „юрк. Г.“ да се замени с „държавен експерт Г.“.

Настоящият състав намира, че искането за поправка и допълване на протокола е направено в срока по чл. 151, ал. 1 от ГПК, но въпреки това следва да бъде оставено без разглеждане, без да се провежда процедурата по чл. 151, ал. 4 ГПК.

Производството по чл. 151 от ГПК не е самоцелно. Същото е уредено с цел отстраняване на неточно отразяване на извършените в съдебно заседание процесуални действия от съда и от страните, като неточното отразяване на конкретно действие следва да рефлектира върху спорното право.

Доколкото в протокола от откритото съдебно заседание, проведено по делото на 12.02.2026 г. пред АССГ са отразени определени процесуални действия – произнасяне по даване ход на делото, докладване на доказателства, докладване на направени от адвокатите на страните искания с молби и становищата им по спора, отразяване на становището на останалите страни по тези искания, приемане на доказателства, даване ход на устните състезания и отразяването на изявленията на страните по време на устните състезания, основание за допускане на поправка на изготвения протокол ще бъде налице ако тези действия не са отразени така както са се осъществили – допусната е грешка, респективно пропуск да бъдат вписани и този пропуск страната сочи като такъв с пряко значение за постановяване на правилен краен съдебен акт. Следователно, посочването на допуснати според пълномощника на жалбоподателя грешки, така квалифицирани от него, не са сред обстоятелствата, които могат да обосноват редовност и валидност на молбата за поправка на протокола. Дали в протокола процесуалният представител на ответника е означен като „юрисконсулт“ или като „държавен експерт с юридическо

образование“, няма никакво значение за спора. От значение е дали ответникът е надлежно представляван от лице с юридическа правоспособност, което се установява по безспорен начин от удостоверение на л. 373 по делото. Длъжността на това лице е ирелевантна за спорния по делото предмет. Следователно твърдените неточности в протокола не са свързани с процесуални действия, които имат значение за решаване на спора по същество и не рефлектират и не могат да се отразят върху съдебния акт по съществото на спора. В този смисъл е Определение № 2648 от 28.02.2018 Г. по адм. д. № 12514/2017 Г., седемчленен състав - II колегия на ВАС. Във връзка с изложеното, съдът намира, че искането на жалбоподателя за поправка на изготвения протокол, е недопустимо, защото дори длъжността на процесуалния представител на ответника да е посочена невярно, тя не е от съществено значение за правния спор, след като председателят на състава е сметнал, че не следва да бъдат протоколирана или е протоколирана, по начина, по който е отразена във вече изготвения протокол.

В нормата на чл. 150, ал. 1 ГПК законодателят подробно е посочил изискванията за съдържанието на протокола от съдебно заседание. Според цитираната разпоредба, в протокола се вписват мястото и времето на заседанието, съставът на съда, името на секретаря, явилите се страни и техните представители, същността на изявленията, исканията и изказванията на страните, представените писмени доказателства, показанията на свидетели и други лица по делото и констатациите и определенията на съда. От съдържанието на тази разпоредба е видно, че по отношение на явилите се страни и техните представители съдът няма задължение да отбелязва точната длъжност на тези представители, нито точните им изявления за това. Законът го задължава само да възпроизведе същността на тези изявления (в случая наличието на юридическа правоспособност), като се има предвид изискването на чл. 150, ал. 2 от ГПК, че протоколът се съставя под диктовката на председателя на съдебния състав, който определя и съдържанието му, като вписва само съществените по негова преценка изявления, които са от значение за делото. Изявленията, исканията и становищата на страните, както и тези на председателя на състава, се вписват в протокола по начин, който позволява да се определи насоката и същността им съдържание.

Изложеното налага извода, че страната не може да въведе редовно като предмет на производството по чл. 151 ГПК своето разбиране за необходимото съдържание на протокола, тъй като такава дискреция не ѝ е предоставена от процесуалния закон. В този смисъл е и установената съдебна практика на ВКС – виж Определение № 10 от 17.01.2019 г. на ВКС по т. д. № 2043/2018 г., I т. о. и Определение № 179 от 1.06.2016 г. на ВКС по гр. д. № 493/2016 г., III г. о.

Предвид на всичко изложено, съдът намира, че искането за поправка на протокола от проведеното на 12.02.2026 г. открито съдебно заседание по делото е недопустимо и следва да бъде оставено без разглеждане. За пълнота следва да се отбележи, че в случая не е необходимо искането за поправката да бъде разгледано в открито заседание след прослушване на звукозаписа от съдебното заседание, защото това е допустимо само ако е направен такъв и ако страната наистина е релевира доводи, за допуснато неотразяване в протокола на процесуални действия, които са от значение за спорното право, а не просто за поправка на изявления, в какъвто смисъл е искането.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ молбата на С. С. Т. и адв. М., с искане да се допусне поправка на протокола от осз на 12.02.2026г.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: