

РЕШЕНИЕ

№ 6630

гр. София, 05.12.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав, в
закрито заседание на 05.12.2012 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Миглена Недева

като разгледа дело номер **7686** по описа за **2012** година докладвано от
съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.294 – чл.298 от Административно – процесуалния кодекс /АПК/ и се разглежда в закрито съдебно заседание на основание чл.297, ал.1, във връзка с чл.234, ал.1 и чл.274 от кодекса.

Образувано е по жалба на [фирма], [населено място] срещу писмо изх. № СД-419-07-113 / 02.08.2012 г. на Началника на Дирекцията за национален строителен контрол, с което на основание чл.221, ал.4 и чл.225, ал.4 от Закона за устройство на територията, във връзка с чл.268 и чл.271, ал.3 от АПК се възлага на [фирма] принудително изпълнение на Заповед № РД-14-55 / 26.05.2011 г. на Зам. началника на ДНСК за премахване на незаконен строеж „Метална ограда покрай пътя по посока С. – И. / ляво/, изпълнен пред поземлени имоти № № 779, 780, 781, 782, 783, 784, 785, 786, 787, 788 и 798, кадастрален лист № Г-29-16-А, до язовир „Искър”, м. „Г. излак”, и определя дата за извършване на принудителното премахване на строежа от 20.08.2012 г. до 31.08.2012 г. или при обжалване - в срок от 20 работни дни от датата на потвърждаване с влязъл в сила съдебен акт.

Жалбоподателят моли горното да бъде отменено, като твърди, че заповедта, която се изпълнява не е влязла в сила, че не е връчена редовна покана за доброволно изпълнение по чл.277 от АПК, че е подписано от некомпетентен административен орган, както и, че оградата, предмет на премахване не е уточнена.

Ответникът, чрез процесуален представител, оспорва жалбата като неоснователна. Сочи определение по ад. № 5368 / 2011 г. на АССГ, предвид което твърди, че заповедта е влязла в сила, както и покана за доброволно изпълнение от 14.06.2012 г.

Съдът счита жалбата за ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Насочена е срещу постановление на орган по изпълнението и е подадена от активно легитимирана страна.

С писмото се разпореждат извършване на действия по принудително изпълнение на Заповед № РД-14-55 / 26.05.2011 г. на Зам. началника на ДНСК, предвид което същото има характер на постановление на орган по изпълнението и е предмет на съдебен контрол по реда на чл.294 – чл.298 от АПК.

Макар че заповедта за премахване на строежа е издадена срещу „неизвестен извършител”, тъй като в административното производство не са били установявани собствениците на засегнатите имоти, доколкото жалбоподателят се легитимира като собственик на част от имотите, по които е разположена оградата, предмет на премахване към момента на извършване на изпълнението, същият следва да се приеме като заинтересовано лице и, съответно един от адресатите на постановлението, което е лице по чл.295 АПК, като страна в производството – длъжник по изпълнението по смисъла на чл. 274 от АПК.

Предвид липсата на съобщаване на постановлението на засегнатото лице, съдът приема жалбата за подадена в срок.

Разгледана по същество, жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Административен съд София – град, II а.о., 35 състав, като взе предвид доводите на страните и прецени доказателствата по делото, счита делото за изяснено от ФАКТИЧЕСКА страна, като приема за установено следното:

Издадена е Заповед № РД-14-55 / 26.05.2011 г. на Зам. началника на ДНСК за премахване на незаконен строеж „Метална ограда покрай пътя по посока С. – И. / ляво/, изпълнен пред поземлени имоти № № 779, 780, 781, 782, 783, 784, 785, 786, 787, 788 и 798, кадастрален лист № Г-29-16-А, до язовир „Искър”, м. „Г. излак”. Заповедта е издадена срещу „неизвестен извършител” и е съобщена по реда на § 4, ал.1, изр. 2 от ДР на ЗУТ на 07.06.2011 г.

По жалба от Х. Т. Д., легитимира се като един от собствениците на имоти, засегнати от заповедта, срещу последната е образувано а.д. № 5368 / 2011 г. на АССГ. Същото е приключило с влязло в сила на 28.11.2011 г. определение на съда, с което жалбата се оставя без разглеждане на основание чл. 158, ал.3 от АПК поради неотстраняване на посочени нередовности в жалбата.

С протоколи от 19. и 20.03.2012 г. на служители от инспекторат РО НСК С. при РДНСК – ЮЗР е констатирано, че не е налице доброволно премахване на строежа.

На 14.06.2012 г. е отправена покана за доброволно изпълнение по чл.277, ал.1 от АПК от заместник началника на ДНСК отново до „неизвестен извършител”, която е съобщена на интернет страницата на ДНСК.

На 31.07.2012 г. е сключен договор с [фирма], [населено място] за извършване на принудителното премахване на оградата.

С оспореното писмо изх. № СД-419-07-113 / 02.08.2012 г. на Началника на Дирекцията за национален строителен контрол, което има характер на постановление на орган по изпълнение, на основание чл.221, ал.4 и чл.225, ал.4 от Закона за устройство на територията, във връзка с чл.268 и чл.271, ал.3 от АПК се възлага на [фирма] принудително изпълнение на Заповед № РД-14-55 / 26.05.2011 г. на Зам. началника на ДНСК за премахване на незаконен строеж „Метална ограда покрай пътя по посока С. – И. / ляво/, изпълнен пред поземлени имоти № № 779, 780, 781, 782, 783,

784, 785, 786, 787, 788 и 798, кадастрален лист № Г-29-16-А, до язовир „Искър”, м. „Г. излак”, и определя дата за извършване на принудителното премахване на строежа от 20.08.2012 г. до 31.08.2012 г. или при обжалване - в срок от 20 работни дни от датата на потвърждаване с влязъл в сила съдебен акт.

При горната фактическа обстановка, съдът обосновава следните ПРАВНИ изводи:

Не се споделят съображенията за некомпетентност на органа, подписал оспореното писмо.

Съдът приема писмото за подписано от компетентен орган действащ като орган по изпълнението, съгласно чл.271, ал.1, т.1от АПК.

Обстоятелството, че заповедта, която се изпълнява, е подписана от заместник – началника на ДНСК, а не от началника на ДНСК, подписал оспореното в настоящото производство писмо, е издадена при условията на делегиране или заместване, не лишава органът титуляр, от правото да издава лично постановленията във връзка с изпълнението на акта.

В същото време, съдът приема, че е налице незаконосъобразно започнато принудително изпълнение, поради липсата на годно за изпълнение основание, както и поради невръчването на покана за доброволно изпълнение на заинтересованите лица. Както беше посочено Заповед № РД-14-55 / 26.05.2011 г. на Зам. началника на ДНСК е издадена срещу „неизвестен извършител” и е съобщена по реда на § 4, ал.1, изр. 2 от ДР на ЗУТ, без да е налице каквито и да е доказателства за правото на административния орган да приложи тази разпоредба и без да се е опитал по какъвто и да е начин да установи собствениците на засегнатите имоти.

Наред с установяване незаконността на строежа, административният орган следва да установи с допустими доказателствени средства и адресатите на заповедта, които може да бъдат физически или юридически лица от кръга на лицата по § 3, ал. 1 от Наредба № 13/2001 г.

Не би могло да се приеме, че собствениците на засегнатите имоти, и по-специално праводателите на жалбоподателя, са неизвестни, след като дори и от справките, представени по делото от Службата по геодезия картография и кадастър е видно, че са вписани с три имена и нотариален акт за собственост. За имот с идентификатор 22472.7448.201, образуван от ПИ 789, 790, 791, 791, 792, 793, 794 795, съответно с номер по картата на възстановената земеделска собственост 000713, като собственици са записани четири лица, а за имот с идентификатор 22472.7448.158, образуван от ПИ 784, част от 000714 по картата на възстановената земеделска собственост са отбелязани две лица. За строежи на огради на имоти 000713 и 000714 има издавани от Столична община – район „П.” разрешения за строеж също на определени физически лица, легитимирали се като собственици.

Въпреки това, заповедта е издадена срещу неизвестен извършител и е връчена по реда на § 4, ал.1, изр. 2 от ДР на ЗУТ, без заинтересованите лица да са участвали в производството и без да са „отсъстващи” по смисъла на тази разпоредба.

В този смисъл не може да се приеме, че Заповед № РД-14-55 / 26.05.2011 г. на Зам. началника на ДНСК е влязъл в сила административен акт, дори и след приключване на соченото от ответника ад. № 5368 / 2011 г. на АССГ, тъй като същото е било образувано по жалба само на един от тези собственици Х. Т. Д., съответно с неотстраняване на нередовностите по жалбата от нейна страна, съответно прекратяване на производството, заповедта е влязла в сила, но само по отношение на нея, не и по отношение на останалите заинтересовани собственици, които макар и да

са били известни, не са били уведомени.

Допълнително основание за незаконосъобразно започнато изпълнително производство е и обстоятелството, че не е налице редовно пратена на заинтересованите собственици покана за доброволно изпълнение.

Следва да се отбележи, че и поканата е публикувана на интернет страницата на ответника отново до „неизвестен извършител”. След като един от съсобствениците на един от имотите неизбежно е станал ясен на административния орган при подаването му на жалба срещу заповедта, дори и до него не е била отправена такава персонална покана.

По горните аргументи, настоящият състав счита, че атакуваното писмо следва да бъде отменено като незаконосъобразно.

Водим от горното и на основание чл. 298 от АПК, Административен съд София – град, II а.о., 35 състав,

Р Е Ш И :

О Т М Е Н Я по жалбата на [фирма], [населено място] писмо изх. № СД-419-07-113 / 02.08.2012 г. на Началника на Дирекцията за национален строителен контрол.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Препис да се изпрати на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: