

Протокол

№

гр. София, 09.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в публично заседание на 09.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Николова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **10746** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, на именното повикване в 13.41ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно призован се представлява от управителя Ж. Ж..

ОТВЕТНИКЪТ Изп. директор на ДФЗ, редовно призован, се представлява от юрк. Л. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. К., редовно призована, явява се лично.

Страните /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА СТЕ, изготвена от вещото лице К..

Съдът пристъпи към снемане самоличността на вещото лице:

С. Б. К. 57г., неосъждана, бълг. гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Разпитана каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на управителя Ж..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да посоча техническите средства, с които са измервали действителната площ на заявените БЗС-та. За БЗС №292021671-3 не съм имала за задача да издирвам фотографски снимки и не съм издирвала такива. Когато се прави проверка, която е от техническия инспекторат се правят снимки от базата данни. В случая проверката не е от техническия инспекторат, а от специализирана теренна

проверка и към протокола, който ми е предоставен от МЗХ няма снимки. Приложение №1 съм получила от МЗХ.

На въпроса на управителя Ж.: Каква е разликата в таблицата трета колона : разликата между изключени полигони и изключени части?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: При обичайно измерване според мен дали с Д. Пи Ес или друга техника се правят полигони, които обикалят даден контур. Ако в даден полигон, който примерно е легитимна за подпомагане земя вътре има остров, било група храсти, било група дървета, то това вече е част от този полигон, която се изключва. Под легитимна площ би трябвало да се разбира подходящата да подпомагане площ. Разликата между изключени полигони и изключени части е в това, че изключена част за подпомагане представа площ, недопустима за подпомагане, която се намира вътре в легитимен полигон за подпомагане - измерен. В случая проверка на място е предпочела да измери легитимна част, а останалото са залесени гъсти храсти и това не са го мерили. НТП означава - начин на трайно ползване на физически блок, ПМЛ означава – пасища, мери и ливади. Аз съм взела протокола от отдел „Използване на земеделски парцели” от МЗХ и този протокол се съхранява като документация към определения за допустим за подпомагане слой за кампания 2010г. Тази проверка на място е от 16.02.11г. Доколкото това не е изрично написано, не мога да кажа за коя година е проверката. 10.62 хектара е закръглено. В експертизата на стр.2, под общата площ на имотите, които са определени като застъпени е 106.147декара, което се равнява на 11, хектара закръглено и съответно от тях 9 хектара са заявени за подпомагане. Моля да бъде коригирана техническата грешка.

Съдът предостави възможност на вещо лице да извърши поправката.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ продължава: Останалото застъпване е останало застъпване и за двамата, тъй като в общия блок се е установила допълнителна, годна за обработване площ и тази площ е преразпределена и за двамата заявителя. Тя не се разрешава като застъпване, а се изплаща и на двамата, тъй като налице има повече от заявената земя и това е съгласно едно писмо на министъра, което в момента не мога да цитирам, но мисля, че го има в преписката. Това не значи, че застъпването е разрешено или не съществува, а просто поради наличие на повече площ е дадена възможност на заявителите да могат да си вземат парите. На екран не го меря аз. Тази информация се съхранява в ДФЗ. В ДФЗ се съхраняват данни, както за заявените от двата заявителя имоти, така и данни за кадастралните номера, които попадат в тези физически блокове, респ. в заявените БЗС. Площите на кадастралните номера аз няма как да ги измеря в ДФЗ, за тях има таблица със съответно площите за всеки един кадастрален номер. Виждам със картата със застъпванията и тази карта се сравнява с кадастралните номера, за които съответните заявителя са представили документи за правно основание за ползване. Аз обясних, че в ДФЗ няма софтуер, който да могат да се смятат площите на кадастралните номера. Площите на кадастралните номера заедно с графиката се предават готови в ДФЗ. Грешката в хектарите е моя, тъй като площите ми се подават в квадратни метри и аз не съм съобразила. Гледала съм кадастралния имот по кадастрален номер, вие може да имате документи за правно основание за 100 декара, но ако те не попадат в този физически блок или попадат частично е съвсем друго нещо. Въпреки направената от мен днес корекция на площите в хектари на застъпените имоти, площта, определена като застъпена, за която не са представени документи и тази, която е преразпределена остават същите.

УПРАВИТЕЛЯТ Ж.: Да не се допуска техническата експертиза като доказателство по

делото, понеже е извършена на основание протокол за специализирана теренна проверка на място, който е неясен, противоречив и непълен и в експертизата има технически грешки.

ЮРК. Л.: Нямам въпроси към вещо лице. Да се приеме експертизата. Считам, че заключението е обективно, всестранно и пълно е направена проверка на допустимостта на площите.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на СТЕ, изготвена от вещото лице К., на което да се изплати сумата от 300 лв., от внесения депозит.

На вещото лице се издаде РКО за сумата от 300 лв.

УПРАВИТЕЛЯТ Ж.: Представям и моля да приемете снимки от БЗС №29221-67-1-3, които съм направил лично по време на проверката в присъствието на проверяващи от Общинска служба „Земеделие” - Г. Д. и И. Б.. Снимал съм захрастяването, което според експертизата е изключено от подпомагане и на които ясно се вижда местообитание на защитени видове птици в Зона - Натура 2000, З. С. и доказват, че това БЗС попада в обхвата на чл. 34, буква Б, подточка „И” от Регламент №73-2009 на ЕС. Във връзка с направеното от мен възражение по експертизата нямам доказателствени искания. Считам, че тежестта е на ответника да докаже, че ние сме сгрешили.

ЮРК. Л.: По повод на представените от жалбоподателя снимки моля същите да се приобщават към доказателствата по делото. На тези снимки не е посочена дата и година, не е посочено за кои земеделски имоти се отнасят и това са снимки, които може да се направят по всяко време, може да са направени 2011г., за 2012г., може да се отнасят за друг земеделски имот и моля да не се приемат по делото.

УПРАВИТЕЛЯТ Ж.: Ако съда прецени може да извика като свидетели господата, които са извършили проверката и да потвърдят.

Съдът намира, че представените снимков материал не следва да бъде приет като доказателства по делото, тъй като не е изготвен по съответния ред.

Прилага същите за сведение по делото.

Страните по отделно/: Нямаме доказателствени искания.

Съдът с оглед липсата на доказателствени искания и като намери делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

УПРАВИТЕЛЯТ Ж.: Моля да отмените оспореното писмо. Моля да имате предвид по отношение на доказателствата следното: на лист №150 има писмо до г- н С. К. от януари 2012г., което касае кореспонденция от ноември 2012г. и всъщност последства издаването на уведомителното писмо към жалбоподателя, издадено на 24.10.11г. т.е. тези писма, тази кореспонденция са получени в ДФЗ след като ДФЗ вече се е произнесъл по заявлението за 2010г. Освен това този протокол, който е към експертизата следва да не се допуска като доказателство по делото, понеже е извършен в следваща календарна година. Има още една неточност на лист №156 от

делото, се твърди, че площите са измервани с Д. Пи Е., т.е. при самата проверка би трябвало да има снимки дали от ДФЗ, дали от МЗХ, които не са предоставени по делото, което значи, че или не е заснемано / аз знам, че не е заснемано/, и има непълнота в доказателствата. Моля да ми дадете възможност да предоставя подробни писмени бележки и моля да ни присъдите разноски, за които представям списък на разноските в размер на 666, 32 лв.

ЮРК.Л.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да ни присъдите разноски, както и юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ дава на управителя Ж. 7 дневен срок, считано от днес за предоставяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.18ч.

Административен съдия:

Секретар: