

Протокол

№

гр. София, 29.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 29.01.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Елеонора Попова

ЧЛЕНОВЕ: Весела Цанкова

Красимира Милачкова

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на
прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **12210** по описа за
2020 година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.00 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – Дирекция Инспекция по труда - С., редовно призован, представлява
се от ст. юрисконсулт Славя С., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ОФМ [фирма], редовно призован, представлява се от адв. Г. М., с
пълномощно по делото и от Управителя на фирмата - Ф. М..

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Кирил Димитров.

Страните /по отделно/ – Да се даде ход на делото.

Прокурор Д. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА отговор на касационната жалба.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ С.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча
доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВ. М.: Оспорвам касационната жалба. няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания. Поддържам отговора. Моля където е посочено в отговора въззивна жалба, да се има предвид за касационна жалба.

ПРОКУРОР Д.: Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ С.: Считаю, че постановеното от СРС е неправилно, като е постановено в противоречие с материалния закон. Подробните ни съображения за това са изложени са в касационната жалба. Моля да се произнесете с решение с което въззивното решение да бъде отменено, а процесното НП да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно. При такъв изход на делото, моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. М.: Предвид установените обстоятелства и факти, моля да оставите касационната жалба без уважение и да потвърдите решението на СРС, като правилно и законосъобразно. Моля да имате предвид изложените доказателства в отговора на касационната жалба. Видно от събраните по делото доказателства нито в административното производство, нито в съдебното такова са установени съществени задължителни елементи в Трудовия договор и в трудовите правоотношения. Решението на СРС правилно е съобразено, че изводът на административно наказващият орган не е съобразен със събраните по делото доказателства и затова е незаконсъобразен акт. Актосъставителят Е. К. при съставянето на акта не е изследвал, съответно не е установявал задължителния елемент на всяко трудово правоотношение, а именно: трудово възнаграждение. В НП абсолютно нищо не е посочено за трудовото възнаграждение. Декларацията по чл. 402, ал. 1, т. 3 от КТ изрично е посочено, че възнаграждение се дължи като процент от печалбата. От чл. 4, т. 1 до чл. 4, т. 11 е да се установи – че възнаграждение се дължи, само ако се реализира печалба. И това възнаграждение се изчислява процент от реализираната печалба, съобразно Приложение № 1 към договора. От това по безспорен и категоричен начин се доказва, че риска от възложената работа се носи от изпълнителя, а не от възложителя, което не е характерно за трудово правоотношение. Съответно възможността за възнаграждение е в размер 50, 60 или 70% от реализираната печалба. В допълнение на горното са правилни изводите на СРС, че от представените сметки за платени суми за изплатени възнаграждения по чл. 45, ал. 4 от Закона за данъците на физическите лица, се установява че възнаграждение е изплащано на различни дати и в различен размер съобразно печалбата. Всички събрани към административното производство писмени и устни доказателства си кореспондират и доказват, че трудово възнаграждение между ОФМ [фирма] и З. П. не е уговоряно. Също така за да постанови своето решение СРС се е съобразил с изискванията на чл. 20 от Закона за задълженията и договорите да тълкува индивидуално договорените отношения и клаузи в съставения договор и да изведе общата воля на страните при сключван, за да

определи дали има правоотношения. В този смисъл е и чл. 5, т. 1 от Договора за услуги, който е предвидил, че изпълнителят сам определя часовете, в които ще търгува на Нюйоркската фондова борса. Факта че няма воля за сключване на трудов договор се установява от изричното му изявление на З. П. с Декларацията по чл. 402, ал. 1, т. 3 – че не желае сключване на трудов договор. Този факт не е обсъждан от административно наказващия орган, но той доказва по безспорен начин че З. П. не изразява воля за сключването на договор и съответно няма съзнанието, че изпълнява трудов договор и трудово правоотношение с присъщите му задължения за спазване на конкретна трудова дисциплина. Моля да ми присъдите направените в настоящото производство разноски, представям списък с доказателства.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ С.: Правя възражение за прекомерност на претендираните разноските.

ПРОКУРОР Д.: Смятам, че СРС правилно е отменил НП издадено от „Инспекция по труда – С. на [фирма]. Няма прикрит Трудов договор между дружеството и компютърния специалист З. П.. Никъде в делото на СРС или в преписката не се среща документ в който да се съди, че страните са имали правно намерение за сключване на договор. Няма такъв документ.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯТ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.08 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: