

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 7074

гр. София, 31.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в закрито заседание на 31.05.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова

ЧЛЕНОВЕ: Атанас Николов

Вената Кабурова

като разгледа дело номер **5021** по описа за **2024** година докладвано от съдия Деница Митрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 72, ал.4, изр. 2, предложение последно от Закона за министерство на вътрешните работи (ЗМВР).

Образувано е по повод на касационна жалба с вх. № 18779 от 20.05.2024 г. и вх. № 4038 от 31.01.2024 г. по описа на Административен съд – София град (АССГ) и вх. № 179022 от 22.06.2023 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), подадена от главен юрисконсулт Б. П., пълномощник на полицейски орган от ОПП – СДВР срещу решение № 2246 от 13.05.2023 г., постановено по АНД № 3143 по описа за 2023 г. на СРС, Наказателно отделение (НО), 9 – ти състав, с което е отменена Заповед за задържане на лице, рег. № 4332зз-43 от 03.02.2023 г., издадена Б. Т. Г., на длъжност „полицай“ – младши автоконтрольор при Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР), отдел „Пътна полиция“ (ОПП).

Първоначално по така подадена касационна жалба е било образувано адм. дело № 1060 по описа за 2024 г., 28 троен състав, което е било прекратено с определение № 2452 от 06.03.2024 г. и касационната жалба е върната на СРС за правилно администриране. След отстраняване на първоначално установените от касационната инстанция нередовности по жалбата, същата е изпратена отново на АССГ, 28 – ми троен състав.

При извършена повторна проверка на редовността на касационната жалба, 28 – ми Троен състав на АССГ констатира наличието на следните нередовности в нея:

1. Касационната жалба е депозирана от гл. юрк. Б. П. в качеството и на процесуален представител на полицейски орган. Тук следва да се отбележи, че в представеното пълномощно, намиращо се на лист 92 от делото на СРС, юрк. П. е упълномощена от Б. Т. Г., в качеството му на административен орган, а не в качеството му на „полицейски орган“.

Съгласно чл. 210, ал.1 АПК право да обжалват решението имат страните по делото, за които то е неблагоприятно. Като страни пред СРС са били конституирани Б. Т. Г., на длъжност „младши автоконтрольор“ в СДВР – ОПП, началникът на СДВР – ОПП и началникът на СДВР, а касационната жалба е депозирана от името на „полицейски орган“ и следователно не става ясно от името на кой точно ответник, конституирана страна пред СРС, за която решението е неблагоприятно, се подава.

2. Към подадената жалба не е приложено удостоверение за юридическа правоспособност на пълномощника Б. П., съгласно чл. 212, ал. 2 АПК.

По тези съображения и на основание чл. 213а, ал. 6 АПК, настоящата инстанция намира, че следва да остави касационната жалба без движение и да даде съответните указания на касатора за отстраняване на констатираните нередовности по нея.

Воден от горното, съдът

Р А З П О Р Е Д И:

ОСТАВЯ касационната жалбата **БЕЗ ДВИЖЕНИЕ**.

УКАЗВА на касатора в 7 дневен срок от получаване на настоящето разпореждане да отстрани следните нередовности:

- Да посочи от името на кой от конституираните пред СРС подава касационната жалба;

- Да представи удостоверение за юридическа правоспособност на юрк. Б. П..

УКАЗВА на касатора, че при неизпълнение в срок касационната жалба ще бъде върната.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: