

# Протокол

№

гр. София, 05.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,**  
в публично заседание на 05.06.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Стоева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **9874** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 16,36 часа се явиха:

## ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

Н. Г. К. – редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адв. А., с пълномощно по делото.

В. Г. К., Г. К. Г., Л. М. М., редовно уведомени, не се явяват, представляват се от адв. А., с пълномощно по делото.

С. С. М. – редовно призована, не се явява, не се представлява.

И. В. Т., П. В. А., Р. М. С., Р. О. М., Л. О. М. – редовно уведомени, не се явяват, представляват се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - НАЧАЛНИКЪТ НА СЛУЖБА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

## ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

СТОЛИЧНА ОБЩИНА, РАЙОН „Б.“ – редовно уведомена, представлява се от юриск. К., с пълномощно по делото.

Д. В. Д. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

Й. И. С., Г. С. С., Е. С. С., В. Б. Т. – не се явяват, не се представляват.

Р. Б. Ц.-С. – явява се лично, не се представлява.

С. Г. С., М. Г. С. – редовно уведомени, не се явяват, не се представляват.

А. А. С. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

„ДИ ГИПС БЪЛГАРИЯ“ ООД – редовно уведомена, не се представлява.

„ДИ ДЖИ ИНВЕСТМЪНТ ТРЕЙД“ ЕООД – редовно уведомена, се представлява от

адв. М., с пълномощно по делото.  
СГП – редовно уведомена, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА придружително писмо от СРС относно гр. дело № 27709/2023 г. по описа на СРС, 173 състав, с което се предоставя исканата информация и е приложен заверен препис от исковата молба с приложения към нея, въз основа на която е образувано делото.

ДОКЛАДВА разпореждането си от 22.05.2024 г., съобразно което служебно изготвени преписи от уведомителното писмо са изпратени на страните.

Адв. М.: Поддържам искането си за спиране. Считаю, че с оглед представените документи от СРС, същото е основателно. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв. А.: Оспорваме искането, считаме, че не е налице основание за спиране, както сме заявили в предходното заседание. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрииск. К.: Поддържам становището си от предходното съдебно заседание. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. А.: Считаю, че не е налице основание за спиране, напротив от новопостъпилата информация се установява, че действително е налице спор за материално право, което обуславя законосъобразността на оспорения административен акт. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

По направеното в предходното съдебно заседание искане от процесуалния представител на заинтересованата страна за спиране на настоящото производство по реда на чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, до приключване с окончателен съдебен акт на производството по гр. дело № 27709/2023 г. по описа на СРС 173 състав, съдът намира следното:

Като съобрази представените с уведомителното писмо препис от искова молба и посочената от СРС информация във връзка с образуваното гр. дело, съдът приема, че искането е неоснователно и следва да бъде оставено без уважение, тъй като в настоящия случай не са налице предпоставките по смисъла на чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК за спиране производството по делото, доколкото соченото висящо гр. дело по описа на СРС, 173 състав, не е преюдициално на настоящото административно такова, в което не се установяват права на страните, като следва да се посочи и че законосъобразността на оспорения административен акт се преценява към момента на издаването му.

Така мотивиран,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на заинтересованата страна „ДИ ДЖИ ИНВЕСТМЪНТ ТРЕЙД“ ЕООД за спиране на настоящото производство на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК във вр. с чл. 144 АПК до приключване на производството по гр. дело № 27709/2023 г. по описа на СРС, 173 състав.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. А.: Моля да постановите решение, с което с оглед събраните по делото писмени доказателства да уважите жалбата на доверителя ми като основателна и отмените постановения отказ от АГКК като незаконосъобразен и необоснован и да разпоредите нанасяне на заявените промени, така както са поискани от собствениците. Претендираме разноски. Представям списък .

Юриск. К.: Моля за срок за представяне на писмени бележки.

Адв. А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски. Представям списък.

Адв. М.: Представям списъци на разноски на доверителите ми и моля да постановите съдебен акт, с който да оставите без уважение подадената жалба. Претендирам разноски, съгласно представените списъци.

ЗАИНТЕРЕСОВАТА СТРАНА С.: Присъединявам се към казаното.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 14-дневен срок за представяне на писмени бележки по същество на делото и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

