

Протокол

№

гр. София, 20.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в
публично заседание на 20.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **4566** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 14.20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „СТРОНГ ПАРТНЪРС – М“ ЕООД – редовно призован, представлява се от адв. П., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯТА ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ – редовно призован, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА И. И. В. - редовно призован, не се явява, не се представлява.

АДВ. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. П.: Водя един свидетел. Производството е след отмяна на допустимостта на жалбата. Поискани са двама свидетели, като единият е във връзка с допустимостта на жалбата, който е разпитан, а вторият свидетел е по отношение основателността на жалбата.

В залата се въведе воденият свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства.

СНЕМА самоличността на свидетеля от представения документ за самоличност:

А. М. Дрянова, 50 – годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на процесуалния представител на жалбоподателя и съда, свидетелят отговори:

„Стронг Партнърс-М“ ЕООД е мой работодател от около 3 години и се занимава се с франчайз на бензиностанциите OMV. Работих там като касиер до есента на миналата година. В момента съм в същата бензиностанция, но работодателят ми е друго юридическо лице.

Във фирмата може да се кандидатства по различни начини – чрез платформата jobs.bg и кандидатстване на място. Управителят на фирмата провежда с конкретния човек интервю и ако им допадне се сключва договор на предишния ден, за да може на следващия да започне да се обучава, защото в тази фирма задължително човек трябва да е назначен. Единствено управителят се занимава с автобиографиите за кандидатстване за работа.

На свидетеля се предяви от съда Протокола за унищожаване на лични данни, приложен на л. 8 по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ: Подписът под № 2 в Протокола за унищожаване на лични данни е мой.

След като кандидатката беше на работа един ден, заяви, че тази работа не е за нея. Госпожа П. ме повика заедно с управителя, за да присъствам на унищожаването на документите – неподписан трудов договор, декларация за съхранение на лични данни и автобиографията от jobs.bg. Декларацията, която се унищожи, беше подписана.

Те бяха на хартиен носител и бяха унищожени. Не е представяла лична карта, единствено си каза ЕГН. Личната карта се изисква единствено при подписване на трудовия договор.

Не мога да кажа дали документите са се съхранявали по друг начин освен на хартиен носител. Не знам как се съхраняват документите на електронен носител. Не мога да кажа как се съхраняват документите, подадени през jobs.bg. Когато се търсят работници, фирмата си плаща, за да използва платформата.

Управителят не ми е споделял дали е била съхранявана информация и дали е пазила информация на документите, подадени през jobs.bg.

Документите се съхраняват в шкаф, който е заключен.

След изчерпване на въпросите, СЪДЪТ освободи свидетеля.

Върна се личната карта.

АДВ. П.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П.: Моля да потвърдите жалбата и да постановите решение, с което да отмените

оспорваният административен акт като незаконосъобразен и необоснован, алтернативно да намалите санкцията като противоречие с принципите за съразмерност, залегнал в Регламент на ЕС 2016/679. Комисията за защита на личните данни не доказва наличието на отношение на чл. 6, пар. 1 и чл. 5, пар. 1 б. „а“ и „д“ от Регламента.

Установи се от свидетелските показания, че личните данни на заинтересованото лице са обработени законосъобразно и добросъвестно. Лицето е посочило в жалбата си, че е кандидатствало за работа на длъжност касиер чрез платформата на jobs.bg като е приредила CV с ЕГН. Jobs.bg има публичен достъп с неограничен достъп на качените документи с цел кандидатстване за работа. Лицето е посочило, че е работило само един ден. В мотивите на обжалваното решение на надзорният орган е посочено, че събраните лични данни за кандидатстване чрез системата са легитимни. Основните мотиви, върху които са взели своето решение е, че комисията, излизайки от правомощията си, касаещи осъществяване на контрол за спазване на нормативни актове в областта на защитата на личните данни, си е позволила да обсъжда евентуални нарушения, свързани с нарушения на Кодекса на труда, които са от компетентността на Инспекцията по труда, а именно каква трябва да е формата, съдържанието, сроковете за подаване на уведомления до други органи. Подробни съображения са изложени в жалбата, като моля да се съобразите и с тях.

Претендирам разноси пред АССГ и ВАС, като прилагам списък.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.46 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: