

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 23619

гр. София, 12.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45 състав, в
закрито заседание на 12.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

като разглежда дело номер **6385** по описа за **2023** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на "ДУНАВ АГРО ТРЕЙД" ЕООД, ЕИК [ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], етаж 5, офис 6, чрез А. Ц. – Г. срещу РА № Р-22221022003528 – 091 – 001 / 06.03.2023 г., издаден от органи по приходите в ТД на НАП-С., потвърден при административното му обжалване с Решение № 1028/01.07.2022г. на Директора на Дирекция "ОДОП"-С..

В съдебно заседание на 21.04.2026 г. е даден ход по същество на делото.

Междувременно съдът установи, че по делото е приложена Заповед РД – 353 от 23.06.2022 г., подписана от Т. К. – Директор на ТД на НАП Б.. Със Заповедта на основание чл. 84 от ЗДСл и докладна записка вх. № 686 – 189 / 22.06.2022 г., изготвена от Е. Д. К. – директор на дирекция „Контрол“, ТД на НАП Б., е наредено да се осъществи заместване. Заместването е във връзка с отсъствието на държавния служител Г. Д. П., заемаща длъжността началник – сектор „Ревизии“, И. С., дирекция „Контрол“, ТД на НАП Б.. Като заместник е определен служител Д. И. В.. Той е заемал длъжността: началник на сектор „Ревизии“, И. Я., дирекция „Контрол“, ТД на НАП Б. за срок от 11.07.2022 г. до 22.07.2022 г. Заместването е считано от 11.07.2022 г.

По делото е приложена и Заповед № РД – 01 – 245 от дата 05.05.2022 г., издадена от директор на ТД на НАП С.. Заповедта е издадена на основание чл. 11, ал. 3 от ЗНАП, във връзка с чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК и Заповед № 3 – ЦУ – 753 от 05.05.2022 г. С тази заповед е наредено функциите на компетентен орган по чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК, считано от 05.05.2022 г. да се изпълняват от поименно посочени органи по приходите. По отношение на тези служители, съгласно Заповед № 3 – ЦУ 753 / 05.05.2022 г. на заместник изпълнителния директор на НАП, не се прилагат правилата на чл. 7, ал. 1 и чл. 8 от ДОПК. В тази заповед в точка 1 е посочена Г. Д. П. на длъжност началник – сектор „Ревизии“ в отдел „Ревизии“ към дирекция „Контрол“ при ТД на НАП Б..

Приложена е и Заповед № 3 – ЦУ – 753 от 05.05.2022 г. на заместник изпълнителен директор на НАП. Тази заповед е издадена на основание чл. 12, ал. 6 от ДОПК и Заповед № 3ЦУ – ОПР – 9 / 21.05.2021 г. С тази заповед са определени органите по приходите, по отношение на които не се

прилагат правилата на чл. 7, ал. 1 и чл. 8 от ДОПК. В т. 1. от заповедта е посочена Г. Д. П.. В тази точка е посочен и Д. И. В..

Приложена е и Заповед 3 – ЦУ – 1286 от 13.07.2022 г. на заместник изпълнителен директор на НАП. В тази заповед е посочено, че служителите на ТД на НАП, посочени в заповеди с № 3 – ЦУ – 753 от 05.05.2022 г., могат да осъществяват производствата по данъчно – осигурителен контрол по отношение на лицата, посочени в приложение към настоящата заповед, за които компетентна териториална дирекция съгласно чл. 8 от ДОПК е ТД на НАП – С.. В приложението към заповедта фигурира дружество „Д. Агро Т.“.

По делото обаче не е представена изрична писмена заповед по чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК, която да определя компетентност за възлагане на ревизията: Д. И. В., заемащ длъжността: началник сектор „Ревизии“, И. Я., дирекция „Контрол“, ТД на НАП Б., по силата на която той може да замества титуляря Г. Д. П., заемаща длъжността началник сектор „Ревизии“, И. С., дирекция „Контрол“, ТД на НАП Б. за срок от 11.07.2022 г. до 22.07.2022 г., включително. Именно Д. И. В. е издал Заповед за възлагане на ревизия № Р – 22221022003528 – 020 – 001 / 13.07.2022 г., като заместник на Г. Д. П..

Освен това е необходимо да се представят и доказателства за това, че за времето от 11.07.2022 г. до 22.07.2022 г. вкл. Г. Д. П. е отсъствала, респ. е била в обективна невъзможност за изпълнение на възложените функции на титуляря на длъжността, съобразно Тълкувателно решение № 4 от 22.04.2004 г., постановено по тълкувателно дело № 4 / 2002 г. Необходимо е да се представи и докладна записка вх. № 686 – 189 / 22.06.2022 г. от Е. К. – директор на дирекция „Контрол“, ТД на НАП Б..

Съдът намира, че трябва да се отмени хода по същество, доколкото без приобщаването на тези доказателства не може да осъществи преценката относно това, дали РА е издаден от компетентен орган (аргумент от чл. 160, ал. 2 от ДОПК).

С оглед гореизложеното, Административен съд София – град – Първо отделение, 45 – ти състав, на основание чл. 253 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ хода по същество на делото, даден в съдебното заседание на 21.04.2026 г.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 14.07.2026 г. от 09:10 ч.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото, за насроченото открито съдебно заседание.

УКАЗВА на ответника, в 7 – мо дневен срок от получаване на определението, да представи посочените в мотивите на определението доказателства за компетентност.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.