

Протокол

№

гр. София, 17.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 17.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **8562** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,34 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] представлявано от управителя А. Н. Н. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв.Ц. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА РИОСВ С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. С. с пълномощно по делото.

СГП- се представлява от прокурор Куман Куманов.

ВЕЩО ЛИЦЕ инж. Е. М. Т. – се явява в залата.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена съдебно-техническа експертиза постъпила в срок по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице инж. Е. М. Т..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

инж. Е. М. Т. 73 г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представила в срок.

АДВ.Ц.: Тази инсталация, която е предвидена да функционира, следва да извършва собствени независими изследвания във връзка на процесите на горене?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е модулна инсталация, която не допуска да бъде разширявана по отношение на съоръженията и другите придружаващи инсталации към нея, разчетена и проектирана е такава каквато в момента действа. Разширението с новата гама отпадъци, не изисква инсталацията да бъде разширявана, а тя ще отговаря на тези изисквания за които е приета. Не би следвало да бъде натоварвана с такива изисквания, които са за големите горивни инсталации, защото тя е една малка инсталация. Правени са годишни контроли от регионалните инспекции. Отпадъците, като количества са взети като максимални, но те във времето може да бъдат и по-ограничени.

АДВ.Ц.: Нямам въпроси. Моля, да бъде приета експертизата.

ЮРК. С.: Успяхте ли да се запознаете с цялата документация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, запознах се, всичко съм видяла и изчела.

ЮРК. С.: Нямам други въпроси. Моля, да бъде приета експертизата.

СГП: Работили ли сте с документи извън кориците на делото

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, работила съм, представям документите в залата.

СГП: Да се приеме заключението.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 400 лв. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО.

ПРИЕМА към делото днес представените писмени доказателства от вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да отложи делото, доколкото се установява, че не е изпратен оспореният акт, поради което задължава ответника да го приложи по делото ведно с цялата административна преписка, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на ответника да представи по делото оспореният акт и цялата административна преписка.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 14.02.2022 г. от 10,30 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,47 часа.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: