

# РЕШЕНИЕ

№ 1522

гр. София, 02.03.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10 състав**, в закрито заседание на 02.03.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Стоянова**

като разгледа дело номер **13623** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 176 от АПК. Образовано е по искане на ищеца по спора М. И. В..

С решение № 420 от 21.01.2020 г., постановено по адм.д. № 13623/2018 г. е осъдена Агенция «Митници» да заплати в полза на М. И. В. сумата в размер на 11 000 лв., представляваща обезщетение за неимуществени вреди за претърпени от същата психически тормоз, неудобство, болки и страдания, нарушаване на доброто име и репутация вследствие на отменената като незаконосъобразна заповед № 4196/30.10.2013 г., издадена от директора на Агенция „Митници“, отменена като незаконосъобразна с решение № 5533/14.05.2015 г. на Върховния административен съд, постановено по адм.д. № 7997/2014 г. Решението е било съобщено на ищеца на 23 януари 2020 г. На 19 февруари 2020 г. по делото е постъпило искане за допълване на постановеното решение с излагането на съображения, че съдът не се е произнесъл по искането за присъждането на законната лихва върху главницата, считано от 14 май 2015 г. (датата на влизане в сила на решение № 5533/14.05.2015 г. на Върховния административен съд, постановено по адм. Д. № 7997/2014 г., с което е отменена заповед № 4196/30.10.2013 г. на директора на Агенция «Митници») до окончателното изплащане на дължимото обезщетение. На основание чл. 176, ал. 2 от АПК искането за допълване на решението е съобщено на насрещната страна, като са дадени указания за представяне на отговор в 7-дневен срок.

При съобразяване на тези обстоятелства, искането за допълване на постановеното съдебно решение е основателно. Искането е направено в срока по чл. 176, ал. 1 от АПК. Съгласно чл. 176, ал. 1 от АПК, когато не се е произнесъл по цялото оспорване,

съдът по свой почин или по искане на страна по делото, предявено в едномесечен срок, постановява допълнително решение. С решение № 420 от 21.01.2020 г., постановено по адм.д. № 13623/2018 г. е осъдена Агенция «Митници» да заплати в полза на М. И. В. сумата в размер на 11 000 лв., представляваща обезщетение за неимуществени вреди за претърпени от същата психически тормоз, неудобство, болки и страдания, нарушаване на доброто име и репутация вследствие на отменената като незаконосъобразна заповед № 4196/30.10.2013 г., издадена от директора на Агенция „Митници“, отменена като незаконосъобразна с решение № 5533/14.05.2015 г. на Върховния административен съд, постановено по адм.д. № 7997/2014 г. Действително, с посочения диспозитив съдът не се е произнесъл по претенцията относно претендираната лихва считано от 14 май 2015 г. (датата на влизане в сила на решение № 5533/14.05.2015 г. на Върховния административен съд, постановено по адм. Д. № 7997/2014 г., с което е отменена заповед № 4196/30.10.2013 г. на директора на Агенция «Митници») до окончателното изплащане на дължимото обезщетение. По отношение на претендираната лихва съдът съобразява Тълкувателно решение № 3 от 22.04.2004 г. на Върховния касационен съд по тълк. гр. д. № 3/2004 г., ОСГК. Съгласно мотивите на същото, обезщетение за вреди от незаконни административни актове, може да се иска след тяхната отмяна с решение на съда, като унищожаеми, а при нищожните - с констатиране на нищожността в самия процес по обезщетяване на вредите. Когато вредите произтичат от фактически действия или бездействия на администрацията, обезщетението за тях може да се иска след признаването им за незаконни, което се установява в производството по обезщетяването. В първия случай вземането за обезщетение за вреди става изискуемо от момента на влизане в сила на решението, с което се отменя незаконния административен акт. В случай, че вредите произтичат от нищожен акт - от момента на неговото издаване. При незаконни фактически действия на администрацията този момент е тяхното преустановяване. От така определените моменти на изискуемост, започва да тече погасителната давност и се дължи мораторна лихва. В този смисъл следва да се допълни и постановеното решение, че законната лихва се дължи от 14 май 2015 г. (датата, на която е влязло в сила съдебното решение за отмяна на незаконосъобразния административен акт) до окончателното изплащане на дължимото обезщетение, за сумата от 11 000 лв. Като взе предвид направените фактически и прави изводи, съдът

## РЕШИ

ДОПЪЛВА РЕШЕНИЕ № 420/21.01.2020 г., постановено по адм.д. № 13623/2018 г., КАКТО СЛЕДВА:

ОСЪЖДА Агенция „Митници“ да заплати в полза на М. И. В. законната лихва върху сумата от 11 000 лв., считано от 14 май 2015 г. (датата на влизане в сила на решение № 5533/14.05.2015 г. на Върховния административен съд, постановено по адм. Д. № 7997/2014 г., с което е отменена заповед № 4196/30.10.2013 г. на директора на Агенция «Митници») до окончателното изплащане на дължимото обезщетение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд, с връчване на преписи за страните по чл. 138 от АПК.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ

