

Протокол

№

гр. София, 07.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав, в публично заседание на 07.11.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разглежда дело номер **9508** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:15 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. И. Т. – редовно уведомен, явява се лично, представлява от адв. Г. Г. - САК, с пълномощно на л.13 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРЪТ НА ПРАВОСЪДИЕТО – редовно уведомен, се представлява от юрк. Т. Н., с пълномощно на л.145 по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства и направени доказателствени искания.

ДОКЛАДВА определение на съда от 09.10.2024 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника.

ДОКЛАДВА писмени доказателства от 21.10.2024 г. изпратени от ответника във връзка с изпълнение на указания на съда, дадени с определение №19285/09.10.2024 г.

АДВ. Г.: Запознати сме с доказателствата, представени от ответната страна. Копието, което е представено за нас е абсолютно нечетливо и моля за напред ако се представят доказателства да бъдат в четлив вид. Не възразявам да се приемат, всички писмени доказателства, които са поискани, са представени. Поддържам жалбата. Да се приемат всички представени до момента --доказателства. След запознаване с административната преписка, представена от ответната страна и дадената възможност да изразим становище, моля да изразя становище и да направя нови доказателствени искания.

На първо място от представеното поименно длъжностно разписание, което е действащо и актуално след дата на прекратяване на трудовото правоотношение с доверителката ми и актуално към 11.10., както и заверено с „Вярно с оригинал“ към 21.10. като директор е вписана М. П.. Твърдим, че същата много преди това, включително в началото на октомври месец е преназначена на длъжност главен експерт в друга дирекция, т.е. оспорвам като невярно за съдържащите се в него факти длъжностното поименно разписание представено като актуално след дата на прекратяване на трудовото правоотношение. Това наше становище се поддържа и е видно от представените длъжностни характеристики, които са подписани от И. Г. като временно изпълняваща длъжността директор към 11.10. Считаме, че ако М. П. както е посочено е директор, то е следвало да бъдат разписани от нея.

На следващо място, предложението на Зам.- министъра, отправено към Министъра за структурни промени е длъжността да бъде преобразувана в „Главен експерт“. В тази връзка молим съда да задължи ответната страна да представи документи, видно от които да се установи след датата 17.09. колко са свободните места в дирекцията. Ако има такива свободни места в документа, да е видно от кога същите са свободни. Във връзка с това предложение за структурни промени на Зам. министъра твърдим, че по същество липсват мотиви на база, на които да бъде направено това предложение. Посочено е в това предложение, че структурните промени са във връзка с проблеми с дейността в дирекцията и в тази връзка моля да задължите ответната страна да представи ако съществуват доклади от извършени проверки от дейността на дирекцията за минимум период от една година назад преди прекратяването на правоотношението, които доклади предполагам следва да са изготвени от инспекторатът към Министъра на правосъдието по чл. 46 от Закона за администрацията.

ЮРК. Н.: Длъжностните разписания и поименните щатни разписания са представени така, както са утвърдени от Министъра на правосъдието. По отношение на това дали М. П. е директор на дирекцията или не жалбоподателя няма от къде да има тази информация след като е напуснала министерството. Действително тя в един момент е преназначена в друга дирекция, но със сигурност не е в този момент, в който те си представят. Можем да представим доказателства в тази връзка. По отношение на доказателственото искане за представяне на доклади и всякакви други доказателства не виждам връзката с докладната записка на Зам. министъра, който е инициирал промяната на длъжностното щатно разписание. Това е в оперативната самостоятелност на Министъра да промени структурата и щатното разписание, на която дирекция реши, за да бъде ефективна администрацията, която представлява. Относно искането за представяне на документи, относно свободните места в

дирекцията същите са показани в длъжностните и поименните разписания.

АДВ. Г.: Във връзка със заявеното относно оперативната самостоятелност, ние не отричаме такова но сме направили фактически твърдения за такава липса на мотиви, която по същество води до недействителност на заповедта, поради това считаме, че такива липсват нарушения и доколкото в личното досие на доверителката ми за целия период на нейната работа не е имала нито едно нарушение, включително е освободена с оценка „1“, което най-високото за длъжностна администрация. Считаме, че следва да бъде допуснато това доказателствено искане.

ЮРК. Н.: Това не е дисциплинарно производство. Жалбоподателката не е прекратена поради никакви нейни нарушения, за да се изтъкват оценките, това е структурна промяна и до недействителност не може да доведат тези мотиви, които са подтикнали органа да извърши тази промяна.

СЪДЪТ след като се запозна с направените доказателствени искания и становището на страните, НАМИРА за установено следното:

Без значение по делото е кой е директор на Дирекция „МПЗДМО“, след датата на прекратяване на служебното правоотношения с жалбоподателката, респективно кой в това качество е подписал длъжностните характеристики приложени по делото.

По отношение на второ искане да се представи справка след 17.10. колко са свободните места в посочената дирекция, СЪДЪТ НАМИРА, че такива доказателства се съдържат в представеното от ответника до момента доказателства, а именно заверени копия на щатното разписание след 17.09.2024 г.

По отношение на третото искане, да се представят доклади и други доказателства, една година назад, свързани с констатациите в докладната записка за предложение за структурни промени в дирекцията, СЪДЪТ НАМИРА, че същото не е необходимо с оглед заявеното от страна на жалбоподателя и нейния процесуален представител в днешно съдебно заседание, дали заповедта, докладната записка и останалите документи са обосновани и мотивирани достатъчно, респективно дали са спазени административнопроцесуалните правила при издаден на оспорената заповед са въпроси по същество.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ НАМИРА, че следва да остави без уважение направените доказателствени искания, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направените доказателствени искания посочени в мотивната част на настоящото определение.

АДВ. Г.: Поддържам искането за назначаване на експертиза.

ЮРК. Н.: Не възразявам.

СЪДЪТ след като се запозна с доказателственото искане за назначаване на експертиза, която да даде отговор на въпроса посочен в жалбата, НАМИРА, че така формулирания въпрос е правен и отговорът му изисква юридически познания, какъвто всъщност е предмета на настоящото дело, поради което искането за назначаване на експертиза следва да бъде оставено без уважение.

Предвид гореизложеното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за назначаване на експертиза, която да даде заключение – налице ли е реална структурна промяна при образуване на Дирекция „МПЗДМО“ към 17.09.2024 г., както и след нея и има ли реално намаляване на щатните бройки и останалите въпроси формулирани на стр. 9 и стр. 10 от жалбата, респективно стр. 11 и стр. 12 по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим нови доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Г.: Моля да отмените обжалваната заповед по изложените подробно съображения в подадената от нас жалба. Считаме, че заповедта е незаконосъобразна, поради противоречие с материалния закон, административнопроизводствените правила и несъответствие с целта на закона. Моля за срок за писмени бележки. Представям и моля да приемете списък с разноски.

ЮРК. Н.: Оспорваме жалбата на жалбоподателя и моля да я оставите без уважение като да оставите в сила заповедта за прекратяване на правоотношението на жалбоподателката издадена от Министъра на правосъдието, като издадена от компетентен орган в реда на пълномощията му при спазване на всички административнопроизводствени правила. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРИЛАГА списъка с разноски по делото и ДАВА 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 9:30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: