

# Протокол

№

гр. София, 07.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,**  
в публично заседание на 07.06.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **1940** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.36 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ Н. Ц. К. – редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА – редовно призован, представлява се от адв. В., с представено пълномощно по делото.

За СГП прокурор Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА искова молба от Н. Ц. К., срещу Българската народна банка, с искане до съда, на основание чл. 1, ал.1 от ЗОДОВ да осъди Българска народна банка да му заплати сума в размер на 8627.97лева, представляваща обезщетение за претърпени имуществени вреди - лихва за забавено изплащане на гарантираните вземания за периода от 30.06. 2014г.до 04.12.2014г., изчислена върху максималния размер на гарантираните влогове- 196000.00лв.,вследствие на неправомерно бездействие на Българска народна банка да изпълни задължения, произтичащи от приложимото с директен ефект право на ЕС в областта на изплащане на гарантирани депозити. Кумулативно ищецът претендира и сумата в размер на 2000 лв.,ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на предявяване на иска до окончателното им изплащане, представляваща обезщетение за претърпени от него неимуществени вреди-болки и страдания, в сочения период от незаконосъобразното бездействие на ответника.

Към исковата молба са приложени доказателства – рамков договор анекс към него, олихвяване, извлечения, платежни за плащане, вносна бележка, калкулатор за лихвата, решение на УС на БНБ, актове, цитирани в ИМ.

ДОКЛАДВА, че с определение от 09.5.2016г. делото е прекратено.

С определение по адм. дело №9376/2016г. Върховен административен съд е приел, че искът е допустим и е свързан с твърдяното бездействие на ответника - административна дейност и го е върнал за продължаване на съдопроизводствените действия.

ДОКЛАДВА отговор от 27.4.2016г. – ответникът прави възражение за недопустимост и нередовност, както и възражения по съществуващото на спора – направил е доказателствени искания и приложил доказателства под опис.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 16.5.2016г.; молба от 10.6.2021г.

Определение на съда от 24.10.2016г.

ДОКЛАДВА Определение от 26.01.2017г. за спиране на производството; препис от тълкувателно решение от 23.3.2015г.

ДОКЛАДВА че с определение от 12.4.2021г. делото е възобновено.

ДОКЛАДВА молба от ищеца от 14.4.2021г. с приложения.

ДОКЛАДВА становище на ответника от 31.5.2021г..

ИЩЕЦЪТ – поддържам исковата молба. Уточнявам – претенциите ми са на принципа на отговорността на държавата за нарушаване на правото на ЕС. Правното основание на исковете се базира на Правото на ЕС - чл. 4, § 3 от ДЕС, както и практиката на съда по делото Ф. на ЕС. Оспорвам отговора и становищата след него. По последното становище на ответника – моля за възможност да изразя писмено становище. Към представените с ИМ доказателства ще представя препоръка към БНБ и ФГВБ от 17.10.2014г., и във връзка с препоръката имам доказателствено искане.

На основание чл.190 ГПК моля да задължите ответника да представи цялата кореспонденция с ЕБО относно проверка за нарушаване на правото на съюза – относими, писма към препоръката между БНБ и ЕБО, получени преди изготвяне на същата и в изпълнение на вече изготвената препоръка – да представят и приложенията.

По доказателствените искания на ответника не се противопоставям. Давам съгласие да се разкрие банковата ми тайна. Тези удостоверения не са относими за крайния извод на съда. По искането за допускане на СЧЕ – моля да бъде оставено без уважение това искане. Първият въпрос – процентът го има в решение на УС на БНБ, с което се намаляват служебните договорени възнаградителни лихви. Има го по делото. По втория въпрос – в удостоверението, което ще издадат от К. и фонда ще се установи размера на лихвата. По трети въпрос – има калкулатори и ще се ангажирам да представя такива изчисления за сочени периоди. Тези обстоятелства, които ще се установят ще са дадени в тези удостоверения. Ако в тези удостоверения е записано, че в гарантирания размер от 196 хиляди е включена възнаградителна лихва – ще го оспоря. За този период се начислява възнаградителна лихва, но се изплаща след вдигане на специалния надзор. Представям препоръка към БНБ и ФГВБ ОТ 17.10.2014г. Във връзка претендираните неимуществени вреди – моля за свидетел при довеждане.

Адв. В. - Оспорвам исковата молба. Поддържам отговора и доказателствените искания в същия. По задачите на ССЧЕ - същата е относима и допустима. По днес

представената препоръка – предоставям на съда. Считам, че е неотнoсима вкл. и с оглед Решение по дело С-501/18г. на СЕС. Неотнoсимо е искането за представяне на кореспонденция между БНБ и ЕБО - това е предварителна кореспонденция и крайния извод е направен в препоръката. Има указания на СЕС как следва да се третира препоръката. В случай, че ЕБО не е бил доволен от изпълнението на препоръката е имал възможност да сезира комисията за последващи действия спрямо БНБ, каквито няма – неоснователно е искането за представяне на кореспонденцията. Поддържам искането за ССЧЕ и удостоверение за информация от К.. По искането за свидетел предоставям на съда.

ИЩЕЦЪТ – по експертизата – никъде не е поставен въпрос нещо лице да установи в сумата от 196 хиляди лева включена ли е възнаградителна лихва. Считам, че не се включва. Н. видим документите.

ПРОКУРОРЪТ – не правя възражение на доказателствените искания на страните, с изкл. на искането за представяне на кореспонденция между БНБ и ЕБО - неясно е формулирано, не стана ясно каква е връзката на кореспонденцията между БНБ и ЕБО с предмета на делото, излиза извън предмета на делото, поради което да се остави без уважение. Поддържам доводите против на ответната страна по иска – кои са относими или не съдът ще се прецени с крайния съдебен акт. Не възразявам да се даде възможност на ищеца за изразяване на становище. Няма да соча нови доказателства.

ИЩЕЦЪТ – моля за възможност да се запозная с последното становище на ответника.

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата с исковата молба и тези към писмения отговор, както и представените впоследствие.

ПРИЛАГА становищата, постъпили след възобновяване на производството.

ПРИЕМА днес представената препоръка към БНБ и ФГВБ от 17.10.2014г.

ДОПУСКА на ищеца свидетел при довеждане предвид твърдения за неимуществени вреди.

ДОПУСКА изготвянето на ССЧЕ по въпроси, формулирани в становище на ответника от 31.5.2021г. Вещото лице да отговори и на допълнителен въпрос – дали е включена в сумата 196 хиляди лева възнаградителна лихва (след поставяне банката в специален надзор) и въз основа на какви данни може да се направи такъв извод.

ОПРЕДЕЛЯ депозит 200лв., вносим от ответника в 14-дневен срок от днес.

След представяне на доказателства за внесен депозит ще бъде определено вещото лице.

По искането за представяне на кореспонденция между БНБ и ЕБО ще се произнесе в ЗЗ.

По искането на ответника да се изиска посочената информация от К. ще се произнесе в ЗЗ.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 18.10.2021г. от 14.30 часа, за която дата страните и СГП уведомени от днес.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА в ЗЗ за произнасяне по исканията.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.58 ч.

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР: