

# Протокол

№

гр. София, 11.01.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,**  
в публично заседание на 11.01.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Петя Стоилова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **8488** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.08 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. И. Т. чрез АДВ. А. Т. – редовно призован, се явява адв. Т., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ" - Л. АСП - редовно призован, се явява юрк. Л., с пълномощно от днес.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

АДВ. Т. – Поддържам жалбата. Запозната съм със становището на ответника и представената административна преписка. Моля да се приемат всички представени с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

ЮРК. Л. - Оспорвам жалбата. Заповедта е законосъобразна. Тя е изготвена въз основа на констативен протокол, с който е установено, че г-н Р. Т. е заблудил дирекция „Социално подпомагане“ Л.. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Нямам доказателствени

искания, няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата и към административната преписка писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Т. – Моля да уважите жалбата и да отмените заповедта за възстановяване на недобросъвестно получени социални плащания. Подробни съображения представям в писмена защита, която моля да приеме. Претендирам адвокатско възнаграждение, за което представям списък по чл. 80 ГПК. Не е влязъл в сила индивидуален административен акт, който е предпоставка за издаване на заповедта.

ЮРК. Л. - Моля да отхвърлите жалбата на Р. И. Т. чрез неговия процесуален представител, тъй като той е действал недобросъвестно. Представил е Експертно решение на ТЕЛК от 07.03.2003 г., с което е заблудил Дирекция „Социално подпомагане“ Л. Дирекция „Социално подпомагане“ Л. му е издала интеграционни заповеди и интеграционни добавки, въз основа на този протокол и въз основа на това Експертно решение от 07.03.2003 г. Г-н Р. Т. не е представил Експертно решение на ТЕЛК от 2006 г., от което е видно и е представено по делото, че той е с 52 % инвалидност, поради тази причина въпреки, че г-н Р. Т. по чл. 68 решенията на ТЕЛК са пожизнени, той има право да извърши по тях преосвидетелстване. Той се е възползвал от това право да се преосвидетелства, но за негово съжаление Експертното решение на ТЕЛК е намалено от 72 % на 52 %, поради което остава валидно решението на ТЕЛК 52 %. Тези неща г-н Р. Т. не ги е декларирал в заявлението-декларация пред Дирекция „Социално подпомагане“, Л., поради което той е проявил недобросъвестност и недобросъвестно е получил тези пари, съгласно Експертно решение на ТЕЛК от 2003 г., поради тази причина, моля да отхвърлите жалбата на Р. И. Т.. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. По чл. 112, ал. 9 от Закона за здравето, обжалването на експертните решения за трайна намалена трудоспособност не спира предварителното изпълнение.

РЕПЛИКА НА АДВ. Т. - Във връзка с наведените доводи за получено експертното решение от 2006 г., както сме изложили в жалбата, същото му е показано през м. май в службата, видно е и от представеното в преписка, има печат, който е от 24.03., че няма основание за обжалване и това е така, доколкото доверителят ми е придобил право на пенсия за прослужено време и старост, което обстоятелство е известно на ответната страна и на практика тези преосвидетелствания по никакъв начин не влияят на правото, така или иначе в рамките на трудоспособност е над 52 %, той не е оздравял.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.15 ч.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: